

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/34/2019
Identifikačné číslo spisu:	6117010124
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6117010124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Ing. A. A. pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 20. júna 2019 v Bratislave dovolanie obvineného Ing. A. A. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. septembra 2018, sp. zn. 3 To 118/2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. A. A. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 11. apríla 2018, sp. zn. 5 T 14/2017, bol obvinený Ing. A. A. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

v postavení štatutárneho orgánu - konateľa obchodnej spoločnosti M. & I. S., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, v čase skutku so sídlom Y. T. XX, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „spol. M. & I. S.“) nedbajúc na ust. § 134 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého rozhodnutie v záležitostiach obchodného vedenia, v zmysle ktorého rozhodnutie v záležitostiach obchodného vedenia spoločnosti, ktoré patrí do pôsobnosti konateľov, vyžaduje súhlas väčšiny konateľov a teda i druhého konateľa spoločnosti Ing. K. I., ktorým nedisponoval, a nerešpektujúc ani povinnosť riadnej správy majetku spoločnosti, ktorej funkciu konateľa vykonával, uloženej mu ust. § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého bol zaviazaný vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou, v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, bez uprednostňovania svojich záujmov pred záujmami spoločnosti, v dňoch 25. júla 2013 a 26. júla 2013 v Banskej Bystrici bez opodstatneného ekonomického a právneho dôvodu, ako aj bez patričnej informovanosti o cenách nehnuteľností na realitnom trhu najprv prijal rozhodnutie o predaji jediného nehnuteľného majetku spol. M. & I. SK, do ktorého bolo zároveň situované sídlo spoločnosti (§ 2 ods. 3 Obchodného zákonníka), a následne v postavení predávajúceho v mene tejto spoločnosti uzatvoril so spoločnosťou REALITY INDUSTRIES s.r.o., so sídlom Javorová 3, 974 09 Banská Bystrica, IČO: 36 039 357, ako kupujúcim, kúpnu zmluvu podľa ust. § 588 a nasl.

Občianskeho zákonníka v platnom znení z 25. júla 2013, pravosť podpisu na ktorej osvedčil na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Gondu v Banskej Bystrici pod poradovým číslom osvedčenia O 492278/2013 dňa 26. júla 2013, ktorou sa v mene predávajúceho zaviazal previesť na spoločnosť REALITY INDUSTRIES s. r. o. vlastnícke právo k nehnuteľnému majetku spol. M. & I. SK, vedenému v katastri nehnuteľností Správy katastra Banská Bystrica, kat. územie Radvaň, na LV XXXX, ako pozemky registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX - druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 531 m², parc. č. XXXX/XX - druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 58 m², parc. č. XXXX/XX - druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.666 m², parc. č. XXXX/XXX - druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 532 m², a stavba súp. č. XXXX, označená ako sklad postavená na pozemku parc. č. XXXX/XX, za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 126.136,54 €, hoci všeobecná hodnota majetku, určená znaleckým posudkom Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 189/2016 ako odhad najpravdepodobnejšej ceny, ktorú by majetok dosiahol na trhu v podmienkach voľnej súťaže pri poctivom predaji, keď kupujúci a predávajúci konajú s patričnou informovanosťou i opatrnosťou a bez ovplyvnenia neprimeranou pohnútkou, v tom čase predstavovala 332.000,- €, pričom zároveň v kúpnej zmluve akceptoval taký spôsob úhrady kúpnej ceny, podľa ktorého kupujúci túto uhradí v dvoch častiach - prvú časť kúpnej ceny vo výške 6.306,83 € v lehote do 31. decembra 2013 a druhú časť kúpnej ceny vo výške 119.827,91 € v desiatich splátkach po 11.982,97 € ročne, hoci v tom čase z prenájmu predávaného nehnuteľného majetku plynuli spol. M. & I. SK jediné príjmy na území Slovenskej republiky, mesačne vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk) bez DPH, a ročne vo výške 39.832,70 € (1.200.000,- Sk) bez DPH; nadväzne na to dňa 26. júla 2013 na Správe katastra Banská Bystrica, spoločným podaním s kupujúcim, podal písomný návrh na vklad vlastníckeho práva k prevádzanému nehnuteľnému majetku do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti REALITY INDUSTRIES s.r.o., so sídlom Javorová 3, 974 09 Banská Bystrica, IČO: 36 039 357, ktorému daný orgán správy katastra rozhodnutím číslo V 3556/13 z 31. júla 2013, právoplatným toho istého dňa, vyhovel, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti M. & I. SK, s.r.o., v súčasnosti so sídlom G. XXX, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške najmenej 84 375,16 €.

Okresný súd uložil obvinenému podľa § 237 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému výkon uloženého trestu podmienene odložený s uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na tri roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil obvinenému povinnosť spočívajúcu v obmedzení nevykonávať predaj majetku spoločnosti v hodnote najmenej 5.000,- €, v ktorých vystupuje ako konateľ na území Slovenskej republiky, bez súhlasu probačného úradníka. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená strana M. & I. SK, s.r.o. s nárokmi na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku včas podali odvolania prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici (ďalej len prokurátor) v neprospech obvineného a obvinený Ing. A. A. proti všetkým výrokom rozsudku.

Na podklade podaných odvolaní rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozsudkom z 20. septembra 2018, sp. zn. 3 To 118/2018, podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. krajský súd uznal obvineného Ing. A. A. vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v postavení štatutárneho orgánu - konateľa obchodnej spoločnosti M. & I. SK, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, v čase skutku so sídlom Y. T. XX, XXX XX I. I. (ďalej len „spol. M. & I. SK“) nedbajúc na ust. § 134 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého rozhodnutie v záležitostiach obchodného vedenia spoločnosti, ktoré patrí do pôsobnosti konateľov, vyžaduje súhlas väčšiny konateľov a teda i druhého konateľa spoločnosti Ing. K. I., ktorým nedisponoval, a nerešpektujúc ani povinnosť riadnej správy majetku spoločnosti, ktorej funkciu konateľa vykonával, uloženej mu ust. § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého bol zaviazaný vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou, v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, bez uprednostňovania svojich záujmov

pred záujmami spoločnosti, v dňoch 25. júla 2013 a 26. júla 2013 v Banskej Bystrici bez opodstatneného ekonomického a právneho dôvodu, ako aj bez patričnej informovanosti o cenách nehnuteľností na realitnom trhu najprv prijal rozhodnutie o predaji jediného nehnuteľného majetku spol. M. & I. SK, do ktorého bolo zároveň situované sídlo spoločnosti (§ 2 ods. 3 Obchodného zákonníka), a následne v postavení predávajúceho v mene tejto spoločnosti uzatvoril so spoločnosťou REALITY INDUSTRIES s.r.o., so sídlom Javorová 3, 974 09 Banská Bystrica, IČO: 36 039 357, ako kupujúcim, kúpnu zmluvu podľa ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka v platnom znení z 25. júla 2013, pravosť podpisu na ktorej osvedčil na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Gondu v Banskej Bystrici pod poradovým číslom osvedčenia O 492278/2013 dňa 26. júla 2013, ktorou sa v mene predávajúceho zaviazal previesť na spoločnosť REALITY INDUSTRIES s. r.o. vlastnícke právo k nehnuteľnému majetku spol. M. & I. SK, vedenému v katastri nehnuteľností Správy katastra Banská Bystrica, kat. územie Radvaň, na LV XXXX, ako pozemky registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX - druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 531 m², parc. č. XXXX/XX - druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 58 m², parc. č. XXXX/XX - druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.666 m², parc. č. XXXX/XXX - druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 532 m², a stavba súp. č. XXXX, označená ako sklad postavená na pozemku parc. č. XXXX/XX, za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 126.136,54 €, hoci všeobecná hodnota majetku, určená znaleckým posudkom Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 189/2016 ako odhad najpravdepodobnejšej ceny, ktorú by majetok dosiahol na trhu v podmienkach voľnej súťaže pri poctivom predaji, keď kupujúci a predávajúci konajú s patričnou informovanosťou i opatrnosťou a bez ovplyvnenia neprimeranou pohnútkou, v tom čase predstavovala 332.000,- €, pričom zároveň v kúpnej zmluve akceptoval taký spôsob úhrady kúpnej ceny, podľa ktorého kupujúci túto uhradí v dvoch častiach - prvú časť kúpnej ceny vo výške 6.306,83 € v lehote do 31. decembra 2013 a druhú časť kúpnej ceny vo výške 119.827,91 € v desiatich splátkach po 11.982,97 € ročne, hoci v tom čase z prenájmu predávaného nehnuteľného majetku plynuli spol. M. & I. SK jediné príjmy na území Slovenskej republiky, mesačne vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk) bez DPH, a ročne vo výške 39.832,70 € (1.200.000 Sk),- bez DPH; nadväzne na to dňa 26. júla 2013 na Správe katastra Banská Bystrica, spoločným podaním s kupujúcim, podal písomný návrh na vklad vlastníckeho práva k prevádzanému nehnuteľnému majetku do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti REALITY INDUSTRIES s.r.o., so sídlom Javorová 3, 974 09 Banská Bystrica, IČO: 36 039 357, ktorému daný orgán správy katastra rozhodnutím číslo V 3556/13 z 1. júla 2013, právoplatným toho istého dňa, vyhovel, ale rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo 17. marca 2017 sp. zn. 60 Cb 12/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. mája 2018 sp. zn. 41 CoB 168/2017 súdy určili, že predmetná zmluva je neplatná a vlastníkom predmetných nehnuteľností je naďalej poškodená strana M. & I. SK, s.r.o., so sídlom G. XXX, L., ktorým konaním by inak obvinený spôsobil spoločnosti M. & I. SK, s.r.o., v súčasnosti so sídlom G. XXX, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX, škodu v sume 205.863,46 €.

Krajský súd podľa § 237 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/, § 46 Tr. zák. obvinenému uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. obvineného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil obvinenému trest zákazu činnosti vykonávať funkciu spojenú so správou cudzieho majetku na 5 (päť) rokov. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. obvinenému uložil ochranný dohľad na 1 (jeden) rok. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená strana M. & I. SK, s.r.o., so sídlom G. XXX, XXX XX L., IČO: XX XXX 934 s nárokmi na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Podľa § 319 Tr. por. krajský súd odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie, ktoré oprel o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. predpokladajúci, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Vo svojom dovolaní obvinený uviedol, že v danom prípade bola porušená zásada, podľa ktorej nemôže

odvolací súd rozhodnúť rozsudkom (§ 322 ods. 3 Tr. por.), keď sám nevykoná žiadne dôkazy a mení skutkový stav zistený súdom prvého stupňa len na základe toho, že inak hodnotí dôkazy vykonané pred súdom prvého stupňa. Obvinený tiež namietal, že odvolací súd v danom prípade skutkové okolnosti nesprávne právne posúdil ako trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, hoci zo strany dovolateľa nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate uvedenej v § 237 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. V popise skutku je podľa názoru obvineného nesprávne a v rozpore s ustanoveniami § 2 ods. 4, ods. 10, ods. 12, ods. 14 Tr. por. uvedená výška škody v sume 205.863,46 €. Ďalej uviedol, že odvolací súd pri stanovení hodnoty prevádzaných nehnuteľností vychádzal výlučne zo znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline č. 189/2016, ktorý bol pre obvineného najmenej priaznivý. Svoje závery pritom nijakým spôsobom presvedčivo neodôvodnil v zmysle požiadavky uvedenej v § 168 ods. 1 Tr. por.

Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil a vec vrátil tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V prvom rade poznamenal, že v danej trestnej veci sa nejedná o prípad, v ktorom by odvolací súd bez toho, aby vykonal nové dokazovanie, prijal skutkové zistenia zásadne líšiac sa od skutkových zistení, ktoré formuloval prvostupňový súd. V napadnutom rozsudku je daný plný súlad skutkového a právneho vymedzenia trestného činu, pre ktorý bol dovolateľ odsúdený, preto prokurátor navrhol dovolanie obvineného odmietnuť.

K vyjadreniu prokurátora sa vyjadril obvinený s tým, že k odstráneniu rozporov medzi znaleckými posudkami a vyhodnoteniu záverov výlučne jedného z nich ako správnych pristúpil odvolací súd na základe vlastného arbitrárneho posúdenia, hoci ide o otázku, ktorej posúdenie si vyžaduje odborné znalosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pri predbežnom prieskume zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Dovolanie podal obvinený v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. prostredníctvom obhajcu. Zároveň však zistil, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V súlade s § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Dovolací súd uvádza, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Nielen z označenia, ale predovšetkým zo samotnej úpravy dovolania v Trestnom poriadku je zrejmé, že dovolanie umožňuje oprávneným osobám podľa § 369 Trestného poriadku namietat porušenie procesnoprávnych a hmotnoprávnych ustanovení v zmysle dovolacích dôvodov, avšak námietky vzťahujúce sa iba k skutkovým zisteniam nie sú prípustným dôvodom na podanie dovolania.

Dovolanie je možné podať proti právoplatnému rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená, pričom nie je prostriedkom na revíziu skutkových zistení, ustálených okresným a krajským súdom, práve naopak z ustanovenia § 385 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené. Viazanosť dovolacieho súdu dôvodmi dovolania sa týka vymedzenia chýb napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo (§ 374 ods. 1 Tr. por.) a nie právnych dôvodov dovolania uvedených v ňom v súlade s § 374 ods. 2 Tr. por. z hľadiska ich hodnotenia podľa § 371 Tr. por.

Dovolanie z dôvodu podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci posudzovania existencie tohto dovolacieho dôvodu súd skúma, či skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol správne podradený (subsumovaný) pod príslušnú skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie tohto dovolacieho dôvodu. Do úvahy prichádzajú alternatívy, že skutok mal byť právne kvalifikovaný ako iný trestný čin, alebo že skutok nie je trestným činom.

Spomenutý dovolací dôvod naplňa aj zistenie, že rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Pod nesprávnym použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia sa rozumie napr. nedostatočné posúdenie okolností vylučujúcich protiprávnosť činu (§ 24 až 30 Tr. zák.), premlčania trestného stíhania (§ 87 Tr. zák.), ďalej pochybenie súdu pri ukladaní úhrnného trestu, súhrnného trestu, spoločného trestu alebo ďalšieho trestu (§ 41 až § 43 Tr. zák.) a pod. i ukladania trestu obzvlášť nebezpečnému recidivistovi podľa § 47 ods. 2 Tr. zák. Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na nesprávne použitie iných právnych predpisov než Trestného zákona, napr. Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, zákona o konkurze a reštrukturalizácii a pod., pokiaľ tieto majú priamy vzťah k právnej kvalifikácii skutku.

K uplatnenému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je potrebné ďalej uviesť, že pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii tohto dovolacieho dôvodu je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa, teda dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia, čo je zrejmé z dikcie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Dovolací súd skutkové zistenia urobené súdmi prvého a druhého stupňa nemôže ani meniť, ani dopĺňať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že obvinený napádal fakticky okolnosti, ktoré sú vyjadrené vo výroku napadnutého rozsudku v skutkových zisleniach. Primárne teda vzniesol námietky proti postupu súdu pri hodnotení dôkazov a na ich podklade vytýkal nesprávnosť urobených skutkových záverov.

K právnej kvalifikácii konania obvineného ako obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., možno zdôrazniť, že táto plne zodpovedá priebehu skutkového deja uvedeného v napadnutom rozsudku krajského súdu po objektívnej i subjektívnej stránke. V tomto smere námietky obvineného nie sú opodstatnené.

Pokiaľ sa odvolací súd pri výške škody odchýlil od okresného súdu, tento postup predstavoval iba konvalidáciu formálneho nedostatku skutkovej vety prvostupňového rozsudku, v ktorej určená škoda nevyjadrovala výslednicu rozdielu všeobecnej trhovej hodnoty scudzeného majetku a kúpnej ceny, ktorú mala za jeho predaj poškodená spoločnosť obdržať. Krajský súd k tomu nepotreboval vykonávať žiadne nové dokazovanie, keďže príslušné skutkové zistenia sa už nachádzali vo výroku okresného súdu. Dokazovanie pred krajským súdom bolo doplnené oboznámením podstatného obsahu rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica zo 17. marca 2017, sp. zn. 60 Cb 12/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. mája 2018, sp. zn. 41 CoB 168/2017. Práve na podklade skutkových zistení z doplneného dokazovania odvolací súd upravil skutkový stav veci a nadväzne na to právne posúdenie skutku, pokiaľ ide o vývinové štádium prejednávanej trestnej činnosti.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu vyžadovanom ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. Spôsobu, ktorým hodnotil vykonané dôkazy, nemožno podľa najvyššieho súdu nič vyčítať. Výhrady obvineného voči nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia nie sú opodstatnené, pretože odvolací súd v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

So skutkovými zisteniami krajského súdu sa plne stotožnil i najvyšší súd, preto v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného Ing. A. A. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.