

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/6/2024
Identifikačné číslo spisu: 3122011576
Dátum vydania rozhodnutia: 06.02.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Martina Zeleňaková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:3122011576.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Zeleňakovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Dušana Szabóa, v trestnej veci obvineného W. A., o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2024 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. marca 2023, sp. zn. 2Tos/50/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného W. A. odmieta.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 18. januára 2023, sp. zn. 37PP/446/2022 rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona zamietol návrh obvineného W. A. (ďalej tiež „obvinený“ alebo „dovolateľ“) na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 30. marca 2023, sp. zn. 2Tos/50/2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného proti uzneseniu okresného súdu označeného v bode 1 ako nedôvodnú zamietol.

3. Proti napadnutému rozhodnutiu podal obvinený 11. októbra 2023, prostredníctvom svojho obhajcu, dovolanie, v ktorom označil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. i) Trestného poriadku (poznámka - obvinený nesprávne uviedol „Trestného zákona“) dôvodiac, že dňa 12. decembra 2022 podal na okresný súd návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov z 25. októbra 2021, sp. zn. 41T/72/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 18. mája 2022, sp. zn. 7To/3/2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinený ďalej uviedol, že napadnutým uznesením bol porušený zákon v § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a predchádzajúcim

uznesením okresného súdu v ustanovení § 66 Trestného zákona v jeho neprospech, pretože splnil zákonné predpoklady na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

4. Obvinený ďalej poukázal na obsah hodnotenia vypracovaného riaditeľom Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne a jeho záver, v zmysle ktorého preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie sa odporúča. V tejto súvislosti dovolateľ konštatoval, že krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu o nesplnení druhej zákonnej podmienky na podmienené prepustenie, ktorou je predpoklad riadneho vedenia života po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a citoval podstatnú časť odôvodnenia napadnutého uznesenia. Obvinený v dôvodoch svojho dovolania nepoprel, že v minulosti opakovane páchal trestnú činnosť, avšak namietal, že s ohľadom na nový vzťah s jeho priateľkou našiel novú motiváciu zotrvať v pozitívnom smerovaní a táto je rozhodujúcim faktorom v jeho presvedčení viesť riadny život, a preto zastáva názor, že dosiahnutie sledovaného cieľa, ktorým je jeho náprava a ochrana spoločnosti, bolo v jeho prípade dostatočne splnené. Obvinený taktiež namietal, že prognóza riadneho vedenia života sa vzťahuje k budúcnosti a na jej nedostatok nemožno usudzovať výlučne na základe jeho trestnej minulosti.

5. Dovolateľ ďalej zdôraznil, že počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, čoho dôkazom je okrem iného aj to, že mu boli udelené dve disciplinárne odmeny, pričom disciplinárne nebol trestaný. Preto vyjadril názor, že splnil všetky podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody stanovené v § 66 Trestného zákona. Obvinený tiež uviedol, že súdy by mali prihliadať na hodnotenie vypracované ústavom na výkon trestu odňatia slobody, a preto nedostatky týkajúce sa jeho trestnej minulosti vzhľadom na jeho následné dlhodobé dobré chovanie vo výkone trestu odňatia slobody nemožno považovať za také, pre ktoré by súdy mohli konštatovať nespĺnenie druhej materiálnej podmienky, ktorou je prognóza vedenia riadneho života po podmienenom prepustení.

6. Obvinený preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že napadnutým uznesením krajského súdu bol porušený zákon v ustanovení § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v jeho neprospech a predchádzajúcim uznesením okresného súdu bol porušený zákon v ustanovení § 66 Trestného zákona v jeho neprospech a aby súčasne podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie, ako aj uznesenie okresného súdu a všetky rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

7. K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej tiež „prokurátorka“), ktorá uviedla, že uznesenie okresného súdu, ako aj napadnuté uznesenie považuje za zákonné a dôvodné a s ich závermi sa stotožňuje. Prokurátorka zároveň uviedla, že dovolanie proti rozhodnutiu súdu o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody môže podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku podať len minister spravodlivosti, a preto navrhla, aby najvyšší súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. b), písm. c) a písm. f) Trestného poriadku odmietol.

8. Spis Okresného súdu Trenčín bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený na rozhodnutie o dovolaní obvineného dňa 26. januára 2024, pričom trestná vec obvineného bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie senátu 4T, ktorého členmi podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2024 sú sudcovia JUDr. Pavol Farkaš, JUDr. Martina Zeleňáková, JUDr. Dušan Krč - Šebera a JUDr. Dušan Szabó. Podľa osobitnej časti Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2024 vo veciach, v ktorých poradové číslo registra, pod ktorým sú zaevidované, končí číslicami 1, 3, 6 a 9 je sudcom spravodajcom JUDr. Dušan Szabó s tým, že v týchto prípadoch vec prejedná a rozhodne senát v zložení JUDr. Martina Zeleňáková, JUDr. Pavol Farkaš a JUDr. Dušan Szabó.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) v rámci skúmania splnenia procesných podmienok na podanie dovolania zistil, že dovolanie bolo podané včas (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), proti rozhodnutiu, proti

ktorému dovolanie síce prípustné je (§ 371 ods. 2 Trestného poriadku), avšak osobou ktorá na podanie takého dovolania nie je oprávnená (§ 371 ods. 2 Trestného poriadku).

10. Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

11. Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

12. Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku Minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

13. Obvinený vo svojom dovolaní označil ako rozhodnutie, proti ktorému jeho dovolanie smeruje, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 30. marca 2023, sp. zn. 2Tos/50/2023. Napadnutým uznesením síce bol zamietnutý riadny opravný prostriedok, avšak išlo o opravný prostriedok - sťažnosť, podanú proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh obvineného na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Uznesenie okresného súdu v trestnej veci obvineného teda nie je žiadnym z rozhodnutí vymenovaných v § 368 ods. 2 písm. a) až písm. g) Trestného poriadku, v dôsledku čoho napadnuté uznesenie nie je ani rozhodnutím podľa § 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku.

14. Napadnuté uznesenie je rozhodnutím, ktoré podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku dovolaním môže za splnenia ďalších podmienok napadnúť len minister spravodlivosti, ktorý dovolanie podá v zmysle § 369 ods. 1 Trestného poriadku len na podnet. Citované ustanovenie § 371 ods. 2 Trestného poriadku tak ustanovuje osobitný okruh právoplatných rozhodnutí oproti rozhodnutiam uvedeným v § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

15. Zo skutočností uvedených v bodoch 13 a 14 tohto uznesenia vyplýva, že obvinený síce podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné ho podať, avšak keďže také dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, obvinený ho podal ako neoprávnená osoba.

16. Podľa § 382 Trestného poriadku Dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,
- d) nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,
- e) dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2,
- f) bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku bez vecného prieskumu odmietol.

18. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.