

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **1/ COOP Jednota Trstená, spotrebné družstvo**, so sídlom Hattalova 100, Trstená, IČO: 36012815, zastúpená JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Radlinského 1718, Dolný Kubín, **2/ Žiarec, poľnohospodárske družstvo**, so sídlom Tvrdošín, IČO: 00 19 11 75, zastúpený Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom Zubrohlava, Klinec II. č. 215, proti odporcovi: **Správa katastra Tvrdošín**, so sídlom Medvedzie 254, Tvrdošín, za účasti účastníkov konania **1/ U., pozemkové spoločenstvo**, so sídlom T., **2/ J.**, bytom L., v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľov v rade 1/, 2/ proti rozhodnutiu odporcu č. V 1204/2003 zo dňa 13.8.2010, o návrhu navrhovateľa 1/ na prerušenie konania, o odvolaní navrhovateľa 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č.k. 22Sp/5/2011-66 zo dňa 14.4.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/5/2011-66 zo dňa 14.4.2011 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľom 1/ a 2/ ako aj zúčastneným osobám 1/ Urbárski spolumajitelia, pozemkové spoločenstvo a 2/ J. právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) zamietol návrh na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. o preskúmanie rozhodnutia odporcu, ktorým zamietol návrh na vklad kúpnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom 2/ a navrhovateľom 1/.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v zmysle § 205i ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. musí krajský súd pri prieskume podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. vychádzať

zo skutkového stavu, aký tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia, t.j. ku dňu 13.8.2010. Ak by aj došlo k právoplatnému ukončeniu súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Námestovo, pri rozhodovaní súdu v správnom súdnictve súd nemôže na takéto rozhodnutie prihliadať vzhľadom na to, že neexistovalo v čase vydania napadnutého rozhodnutia a ani správny orgán na takéto rozhodnutie ako na prípadný dôkaz v správnom konaní nemohol prihliadnuť. Preto toto konanie v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. nemá význam pre rozhodnutie súdu vo veci preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ 1/ domáhal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že konanie vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 22Sp/5/2011 sa prerušuje až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/87/2008. So závermi krajského súdu sa nestotožnil, nakoľko pri rozhodovaní o opravnom prostriedku konajúci súd skúma odvolaním napadnuté rozhodnutie a posudzuje správnosť, a teda musí posúdiť všetky aspekty napadnutého rozhodnutia, procesné aj hmotnoprávne a vysporiadať sa s námietkami uvedenými v odvolaní. Konanie mal prerušiť už správny orgán a pokiaľ tak neurobil, môže tak urobiť súd konajúci o odvolaní, a to z dôvodu, že odporca zamietol návrh na vklad najmä z dôvodu, že spor ohľadne oprávnenia nakladať s pozemkom môže vyriešiť súd v občianskom konaní a zároveň bolo preukázané, že takého súdne konanie je vedené. Rozsudok vo veci určenia vlastníckeho práva v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/87/2008 má tzv. deklaratórne účinky, t.j. len deklaruje stav, ktorý tu existuje a existoval aj v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Ak by bol spor o určenie vlastníckeho práva právoplatne skončený neskôr, ako bolo vydané napadnuté rozhodnutie odporcu, nie je to prekážkou toho, aby súd pri rozhodovaní o opravnom prostriedku na dané rozhodnutie o určení vlastníckeho práva prihliadal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z) dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje,

ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je vecne správne a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu. V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu je pre súd vždy rozhodujúci skutkový stav, aký bol v čase rozhodovania správneho orgánu. Pre zdôraznenie správnosti poukazuje na povahu ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., ktoré upravuje situácie, kedy súd na základe vlastnej úvahy môže rozhodnúť o prerušení konania, ak vzniknú v konaní určité prekážky. Na rozdiel od ustanovenia § 109 ods. 1 O.s.p., ktoré taxatívne vymenúva prekážky konania, v prípade ktorých je súd povinný konanie prerušiť, ustanovenie ods. 2 vymenúva prekážky, kedy je posúdenie opodstatnenosti prerušenia konania ponechané na úvahu konajúceho súdu. To znamená, že je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom vymedzenej prekážky konania, toto preruší, alebo bude v konaní ďalej pokračovať. V predmetnej právnej veci krajský súd náležitým spôsobom odôvodnil, prečo nevidel dôvod pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., a preto odvolací súd v tomto štádiu konania jeho záver rešpektoval.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi 1/ náhradu trov konania nepriznal, lebo v odvolacom konaní nebol úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. januára 2012

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová