

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/24/2023
Identifikačné číslo spisu:	7119200483
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7119200483.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v konaní o dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom, týkajúcim sa obchodnej spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v "konkurze", Košice - Šaca, Učňovská 10, IČO: 36 830 020, na návrh navrhovateľa JUDr. F. X., narodeného XX. O. XXXX, bytom H., N. XXX/X, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Exre/8/2019, o dovolaní Ing. Imricha Krupičku, Košice, Mlynská 27, t. č. bývalého správcu konkurznej podstaty úpadcu L.I.A.G., s.r.o. v "konkurze", Košice - Šaca, Učňovská 10, IČO: 36 830 020, zastúpeného advokátom JUDr. Gáborom Szárazom, Stará Ľubovňa, Garbiarska 20, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. mája 2019 č. k. 2Cob/49/2019-237, v znení opravného uznesenia z 24. februára 2023 č. k. 2Cob/49/2019-303, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo 4. apríla 2019 č. k. 26Exre/8/2019-189 uložil obchodnej spoločnosti L.I.A.G., s.r.o., v “konkurze“, Košice - Šaca, Učňovská 10, IČO: 36 830 020 povinnosť zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia súdny poplatok vo výške 66 eur. Samostatným výrokom povolil vykonať v obchodnom registri v odd. Sro vo vložke číslo 20361/V pri subjekte s obchodným menom L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“, Košice - Šaca, Učňovská 10, IČO: 36 830 020 zápis v znení „Vymazáva sa: ŠTATUTÁRNY ORGÁN: KONATELIA, JUDr. F. X., N., Dátum narodenia: XX.XX.XXXX., Rodné číslo: XXXXXX/XXXX, Vznik funkcie: 08.09.2007, Zánik funkcie: 10.03.2011.“

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že 15. januára 2019 bol súdu doručený návrh JUDr. F. X., Košice, N. X, na zosúladenie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom u obchodnej spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“, Košice - Šaca, Učňovská 10, IČO: 36 830 020 poukazujúc na skutočnosť, že na mimoriadnom valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti konanom 10. marca 2011 bol JUDr. F. X. odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti. Okresný súd Košice I mal Zápisnicou z mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“,

Košice - Šaca, Učňovská 10, IČO: 36 830 020 z 10. marca 2011 preukázané, že JUDr. F. X. bol ku dňu konania valného zhromaždenia, teda k 10. marcu 2011 odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti, zatiaľ čo vtedajší správca konkurznej podstaty úpadcu L.I.A.G., s.r.o. "v konkurze" (malý konkurz vyhlásený na majetok úpadcu L.I.A.G., s.r.o. v "konkurze", Košice - Šaca, Učňovská 10, IČO: 36 830 020 bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30K/37/2013 z 26. apríla 2022 zrušený pre nedostatok majetku - poznámka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky) ako ani samotná obchodná spoločnosť sa k návrhu, ktorý im bol doručený spolu s výzvou v súlade s ust. § 294 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), nevyjadrili. Súd prvej inštancie na základe uvedeného dospel k záveru, že JUDr. F. X. skončila funkcia konateľa v menovanej obchodnej spoločnosti 10. marca 2011, a preto bolo potrebné zosúladiť zápis v obchodnom registri so skutočným stavom tak, ako bolo obsiahnuté vo výroku II. uznesenia. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 66 eur súd uložil obchodnej spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v "konkurze", Košice - Šaca, Učňovská 10, IČO: 36 830 020 v súlade s § 298 v spojení s § 5 a 6 CMP a položkou 17 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej aj „zákon o súdnych poplatkoch“) v znení platnom a účinnom ku dňu podania návrhu na zosúladenie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal Ing. Imrich Krupička, Košice, Mlynská 27 z pozície správcu konkurznej podstaty úpadcu L.I.A.G., s.r.o. v "konkurze", Košice - Šaca, Učňovská 10, IČO: 36 830 020 odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením zo 14. mája 2019 č. k. 2Cob/49/2019-237 v znení opravného uznesenia z 24. februára 2023 č. k. 2Cob/49/2019-303 odmietol podľa § 386 písm. b/ CSP ako podané neoprávnenou osobou. V odôvodnení uznesenia uviedol, že odvolanie podal Ing. Imrich Krupička, správca konkurznej podstaty úpadcu L.I.A.G., s.r.o. v "konkurze", zastúpený advokátom JUDr. Gáborom Szárazom, AK Stará Ľubovňa, Garbiarska 20, ktorý nebol účastníkom predmetného konania. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 30K/37/2013-107 z 28. apríla 2014 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka L.I.A.G., s.r.o. a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil Ing. Imricha Krupičku, pričom uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 85/2014 dňa 6. mája 2014 a právoplatnosť nadobudlo 23. mája 2014. Podľa odvolacieho súdu odvolateľ mohol v súlade s § 292 ods. 2 CMP navrhnúť, aby ho registrový súd na základe osvedčenia právneho záujmu pribral ako účastníka do konania, keďže s poukazom na znenie odseku 1 ustanovenia, účastníkmi konania o zosúladenie údajov sú len navrhovateľ, zapísaná osoba a osoba, ktorej údaje majú byť do obchodného registra zapísané alebo z obchodného registra vymazané.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal Ing. Imrich Krupička z pozície správcu konkurznej podstaty úpadcu L.I.A.G., s.r.o. v "konkurze" (ďalej aj „dovolateľ“), zastúpený advokátom JUDr. Gáborom Szárazom, AK Stará Ľubovňa, Garbiarska 20, dovolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolačný súd“) uznesenie odvolacieho súdu ako i súdu prvej inštancie zrušil, alternatívne uznesenia zmenil tak, že u obchodnej spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. "v konkurze" nebude vykonané zosúladenie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom a nebude vymazaný konateľ spoločnosti JUDr. P. X., H.

5. Prípustnosť dovolania vyvodil z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Opodstatnenosť uplatneného dovolacieho dôvodu v zmysle § 420 písm. f) CSP videl v tom, že rozhodnutie odvolacieho súdu ako i rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádzali z nesprávnych skutkových zistení v dôsledku čoho boli nezákonné a nesprávne. Ozrejmil, že počnúc 7. májom 2014, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 30K/37/2013 z 28. apríla 2014 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka L.I.A.G., s.r.o. v "konkurze" a ustanovení predbežného správcu Ing. Imricha Krupičku do funkcie správcu konkurznej podstaty, konal z pozície správcu v mene a na účet úpadcu. Bol preto oprávnený byť účastníkom predmetného konania o zosúladenie údajov a podať odvolanie proti uzneseniu súdu č. k. 26Exre/8/2019-189 zo 4. apríla 2019. S ohľadom na uvedené dovolať namietol správnosť právneho záveru odvolacieho súdu obsiahnutého v odseku 23 odôvodnenia rozhodnutia, v zmysle ktorého dovolať nebol účastníkom predmetného konania.

6. Ďalej v dovolaní poukázal na to, že JUDr. F. X., konateľ spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“, v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31NcKR/8/2015 o zaplatenie sumy vo výške úpadcom zapísaného základného imania do všeobecnej podstaty úpadcu predložil ako dôkaz zápisnicu z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“ z 10. marca 2011, avšak bez náležitostí, ktoré sú podmienkou na zápis zmien do obchodného registra. Podľa dovolateľa zápisnica bola overená u notárky JUDr. Dagmar Lukáčovej 16. januára 2019, overovacia doložka osvedčila totožnosť listiny s originálom, ale chýbal na nej úradne osvedčený podpis spoločníkov spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“, ako i úradne overený podpis predsedu mimoriadneho valného zhromaždenia. Dovolateľ sa preto domnieval, že zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti bola účelovo vyhotovená neskôr, až po konaní „údajného“ mimoriadneho valného zhromaždenia, s cieľom vyhnúť sa povinnosti konateľov spoločnosti zaplatiť do všeobecnej podstaty úpadcu sumu 6 640 eur, a teda nemohla byť podkladom na vykonanie zmien v obchodnom registri. Namietol správnosť záveru súdu prvej inštancie vyjadrenom v odseku 8 a 10 odôvodnenia rozhodnutia, že zápisnicou z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“ mal súd za preukázané, že konateľ spoločnosti JUDr. F. X. bol ku dňu konania valného zhromaždenia odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti, a preto bolo dôvodné zosúladiť zápis v obchodnom registri so skutočným stavom. Podľa dovolateľa, súd prvej inštancie mal skúmať spôsobilosť listiny byť podkladom na vykonanie takých zmien. Dovolateľ spochybnil tiež správnosť doručovania rozhodnutia súdom prvej inštancie poukazujúc na to, že súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že konateľ spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“ JUDr. F. X.ý doručil súdu návrh na zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom, pričom správca konkurznej podstaty úpadcu ako ani spoločnosť sa k návrhu, ktorý im bol doručený spolu s výzvou v súlade s ustanovením § 294 CMP, nevyjadrili. Dovolateľ súdu prvej inštancii v danej súvislosti vytkol, že výzvu na vyjadrenie spolu s návrhom nemal doručiť do elektronickej schránky spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“, ale jemu ako ustanovenému správcovi konkurznej podstaty, oprávnenému v danom čase konať v mene a na účet úpadcu. Doručením návrhu do elektronickej schránky úpadcu sa správca konkurznej podstaty nemohol o návrhu dozvedieť. Súd prvej inštancie návrh doručil aj správcovi konkurznej podstaty Bankruptcy&Recovery Servise, k.s., čo bol ale subjekt odlišný od ustanoveného správcu úpadcu. Dovolateľ uvedenú námietku vzniesol už v odvolaní, avšak odvolací súd sa s ňou vo svojom rozhodnutí žiadnym spôsobom nevysporiadal, čím znemožnil dovolateľovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolateľ tiež dodal, že súd prvej inštancie je súdom, ktorý vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a zároveň vedie i konanie o uloženie povinnosti konateľom úpadcu zaplatiť do všeobecnej podstaty sumu vo výške úpadcom zapísaného základného imania, domnieval sa preto, že súd v predmetnej veci pochybil, keď si nepreveril, že na spoločnosť L.I.A.G., s.r.o. bol vyhlásený konkurz, pretože ak by to zistil, návrhu na zosúladenie údajov by nevyhovel.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP a contrario) najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

8. Pred vecným prejednaním dovolania dovolací súd najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je prípustné napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

9. Dovolateľ vyvodil prípustnosť aj dôvodnosť dovolania z ustanovenia § 420 písm. f) CSP navrhujúc, aby dovolací súd obidve uznesenia zrušil a nevykonal zosúladenie zápisu v Obchodnom registri so skutočným stavom u spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“ v Obchodnom registri a nevymazal štatutárny orgán spoločnosti - konateľa JUDr. F. X.

10. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

11. Podľa § 420 písm. f) CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo

veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12. Relevantné znaky, ktoré charakterizujú procesnú vadu v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ CSP sú a/ zásah súdu do práva na spravodlivý súdny proces a b/ nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci procesnej strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva. Právo na spravodlivý súdny proces predstavuje možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na neustrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrovanou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov. Vyššie citované ustanovenie § 420 písm. f/ CSP zakladá prípustnosť a dôvodnosť dovolania v prípade, ak miera porušenia procesných práv strany, v dôsledku nesprávneho procesného postupu súdu, nadobudla značnú, výraznú, resp. relevantnú intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia sa rozumie nesprávny (vadný) procesný postup súdu, spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení procesných ustanovení, ktoré sa vymykajú zákonnému, ale aj ústavnému procesno-právnomu rámcu a ktorý zároveň znamená aj porušenie procesných práv, garantovaných Ústavou Slovenskej republiky. Pod pojmom „procesný postup“ (čo vyplýva aj z doteraz platnej konštantnej judikatúry NS SR k ust. § 237 ods. 1 písm. f/ OSP a judikatúry Ústavného súdu SR) sa rozumie faktická (ne)činnosť súdu znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení, resp. možnosť jej aktívnej účasti v spore.

13. Podľa ustanovenia § 440 CSP, dovolací súd je dovolacím dôvodom viazaný.

14. Po preskúmaní odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolacieho súdu, v nadväznosti na dovolateľom uplatnený dovolací dôvod, dovolací súd sa nestotožnil s jeho názorom, že postupom odvolacieho súdu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

15. Dovolateľ, v súvislosti s ním tvrdným porušením jeho práva na spravodlivý súdny proces, za nesprávny označil záver odvolacieho súdu (odsek 23 dovolaním napadnutého uznesenia), že nie je účastníkom predmetného konania o zosúladienie údajov, nakoľko zo samotného výpisu spoločnosti úpadcu L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“ vyplýva, že je správcou konkurznej podstaty tohto úpadcu so vznikom funkcie 7. mája 2014. Ďalej uviedol, že ak zapísanou osobou je obchodná spoločnosť úpadcu, tak v jej mene a na jej účet koná správca - dovolateľ. Zdôraznil, že nie je právne správne, aby správca úpadcu nemohol byť účastníkom konania a nemohol konať v mene a na účet úpadcu, čím by mohol zabezpečiť uspokojovanie veriteľov v danom konkurznom konaní. Poukázal ďalej na to, že nesúhlasil s konštatovaním súdu prvej inštancie (odsek 9 uznesenia), že sa správca konkurznej podstaty a ani spoločnosť k návrhu, ktorý im bol doručený spolu s výzvou v súlade s § 294 CMP, nevyjadrili, poukazujúc na skutočnosť, že súd nemal výzvu doručovať spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“ do jej elektronickej schránky, pretože bol do funkcie správcu ustanovený Ing. Imrich Krupička od 7. mája 2014, teda doručovaním do elektronickej schránky úpadcu sa správca - dovolateľ nemohol dozvedieť o danej výzve. Odvolaciemu súdu vytýkal, že sa k uvedeným námietkam nevyjadril a pri rozhodovaní ich ani nezohľadnil. Bolo však nesporne preukázané, že registrový súd síce danú výzvu doručil aj správcovi, ale nie správcovi správne. Ďalej dovolateľ spochybňoval listinu - zápisnicu z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti úpadcu L.I.A.G., s.r.o. zo dňa 10. marca 2011, z ktorej registrový súd vychádzal, poukazujúc na jej nedostatky.

16. Je pravdou, že podľa § 292 ods. 1 CMP je účastníkom konania o zosúladienie údajov aj zapísaná osoba, t. j. v danom prípade spoločnosť úpadcu L.I.A.G., s.r.o. v “konkurze“ a že Ing. Imrich Krupička ako správca koná v jej mene a na jej účet, nie je tomu tak však vo všetkých prípadoch. Z ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že vyhlásením konkurzu prechádza na správcu oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku a že pritom správca koná v mene a na účet úpadcu. Správca konkurznej podstaty je osobitným subjektom konkurzného konania (osobou na konaní zúčastnenou). Jeho základnou úlohou je zistenie a zabezpečenie majetku a jeho následné speňaženie. Konanie o zosúladienie údajov, ktorým sa má dosiahnuť zhoda zápisu v Obchodnom registri, týkajúceho sa konateľa spoločnosti JUDr. Igora Laskovského (povolenie vykonať jeho výmaz ako konateľa spoločnosti z Obchodného registra v Oddiele: Sro vo Vložke číslo:

20361/V pri spoločnosti L.I.A.G., s.r.o. v "konkurze"), nie je svojou povahou konaním, ktorého pokračovaníu by bránila prekážka vyhláseného konkurzu, nakoľko sa konanie netýka majetku podliehajúceho konkurzu a preto sa odvolací súd stotožnil s názorom odvolacieho súdu, že v prejednávanej právnej veci nebol správca konkurznej podstaty oprávnený konať za úpadcu, z dôvodu ktorého dovolací súd považoval postup odvolacieho súdu, ktorý odvolanie, podaného správcom konkurznej podstaty, podľa § 386 písm. b) CSP odmietol ako podané neoprávnenou osobou, za zodpovedajúci zákonu. Vychádzajúc zo záveru, že vzhľadom na predmet konania, ktorý sa netýka nakladania s majetkom podliehajúcim konkurzu patriaceho úpadcovi nie je správca konkurznej podstaty oprávnený konať za zapísanú osobu, nebol odvolací súd aj podľa názoru dovolacieho súdu povinný zaoberať sa ďalšími námietkami dovolateľa uvedenými v odvolaní.

17. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie dovolateľa podľa § 447 písm. f) CSP odmietol.

18. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.