

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Cdo/112/2025                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1212220841                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.04.2026                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martin Vladík            |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2026:1212220841.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: X. A., narodený XX. O. XXXX, I., I. XX, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., Bratislava, Šumavská 3, proti žalovaným: 1/ K. A., narodený XX. A. XXXX, I., I. XX, zastúpený: GRMAN & PARTNERS, s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, 2/ W. A., narodená XX. F. XXXX, I., Z. XX, 3/ E. A., narodený XX. A. XXXX, I., Z. XX, 4/ X. A., narodený XX. W. XXXX, I., Z. XX, žalovaní 2/ až 4/ zastúpení advokátkou JUDr. Annou Orthovou, Bratislava, Rajecká 28, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-7C/153/2012, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. mája 2021, sp. zn. 3Co/176/2019, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27. mája 2021 sp. zn. 3Co/176/2019 a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (pôvodne) (ďalej aj „súd prvej inštancie“) medzitýmnym rozsudkom z 25. júna 2018 č.k. 7C/153/2012-603 určil, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi stavby - rodinného domu, súpisné číslo XXXXX, postaveného na pozemku registra „C“, parcela č. 1389 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 844 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX, okres Bratislava II, obec I. - m. č. Z. I., kat. územie Z. I., a to žalobca v podiele 9/24, žalovaný 1/ v podiele 9/24, žalovaná 2/ v podiele 1/12, žalovaný 3/ v podiele 1/12 a žalovaný 4/ v podiele 1/12.

2. S poukazom na vykonané dokazovanie súd prvej inštancie dospel k záveru, že pôvodná stavba rodinného domu súp. č. XXXXX nezanikla a došlo iba k jej prestavbe. Žalobcom a žalovaným 1/ novovybudované konštrukcie sa stali súčasťou pôvodnej stavby a aj spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnosti zostali nezmenené.

3. Keďže nejde o konečné rozhodnutie vo veci, ale iba o medzitýmny rozsudok o čiastkovej predbežnej otázke, neuvádzal v ňom všetky vyjadrenia a dôkazy, ktoré boli v konaní produkované a vykonané, ale len tie, ktoré súvisia s prejudiciálnou otázkou.

4. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného 1/ rozsudkom z 27. mája 2021, sp. zn. 3Co/176/2019 potvrdil napadnutý medzitýmny rozsudok súdu prvej inštancie. Uviedol, že súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru, že označená stavba patrí do podielového spoluvlastníctva strán sporu, s príslušnou veľkosťou spoluvlastníckeho podielu každého z nich. Keďže žalovaným 1/ uvádzané tvrdenia neboli spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého medzitýmneho rozsudku súdu prvej inštancie, ako vecne správny ho v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodil z ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Uviedol, že odvolací súd sa dopustil porušenia jeho práva na spravodlivý proces, ktoré zakladá prípustnosť dovolania. Takisto uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu má úplne absentujúce odôvodnenie. Navrhol, aby dovolací súd zmenil rozsudok odvolacieho súdu, tak, že zamietne návrh žalovaných 2/ až 4/ na vydanie medzitýmneho rozsudku a priznal mu nárok na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. Žalobca sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 13. decembra 2023 sp. zn. 1Cdo/1/2022 dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP odmietol. Konštatoval, že dovolateľ neopodstatnene namietal, že mu krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolanie odmietol v zmysle ustanovenia § 447 písm. c) CSP.

8. Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom z 17. júla 2025 sp. zn. III. ÚS 94/2025-43 na základe podanej ústavnej sťažnosti žalovaného 1/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/1/2022 z 13. decembra 2023 rozhodol, že vyššie uvedeným 1. uznesením najvyššieho súdu bolo porušené základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a jeho právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. 2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/1/2022 z 13. decembra 2023 zrušil a vec vrátil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie. 3. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky uložil povinnosť nahradiť sťažovateľovi trovy konania 1.331,33 eura a zaplatiť ich právnomu zástupcovi sťažovateľa do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu. 4. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti nevyhovel. Ústavný súd konštatoval, že najvyšší súd napadnutým uznesením porušil základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, čl. 36 ods. 1 Listiny a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

9. Najvyšší súd ako súd dovolací (ďalej len „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), po preskúmaní zákonom predpísaných náležitostí dovolania (§ 428 CSP) a splnenia ďalších podmienok dovolacieho konania, s poukazom na viazanosť právnymi názormi ústavného súdu vyjadrenými v predmetnom náleze, dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a vzhľadom na uplatnený dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) CSP aj dôvodné.

10. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

11. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. V preskúmvanej veci dovolateľ odôvodňoval prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) CSP.

12. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú procesnú vadu uvedenú v § 420 písm. f) CSP, sú a) zásah súdu do práva na spravodlivý proces a b) nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane, aby svojou procesnou aktivitou uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia, a to v takej miere (intenzite), v dôsledku ktorej došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom; integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce súdne konanie. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle citovaného ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva.

13. Podľa § 420 písm. f) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

13.1. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (ods. 1). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (ods. 2).

13.2. Z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f) CSP nie je významný subjektívny názor dovolaťa tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady zmätočnosti v zmysle tohto ustanovenia, rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo (1Cdo/42/2017, 2Cdo/20/2017, 3Cdo/41/2017, 4Cdo/131/2017, 7Cdo/113/2017, 8Cdo/73/2017). Dovolací súd preto skúmal opodstatnenosť argumentácie žalovaného 1/, že v konaní došlo k ním tvrdeným vadám zmätočnosti.

14. Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila strane realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jej práv a záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia bude znamenať nespravodlivý súdny proces. Pri posudzovaní namietaného nesprávneho procesného postupu, ktorý spočíva v tom, že strane bolo znemožnené uskutočňovať jej patriace procesné práva, je nevyhnutné posudzovať intenzitu zásahu do práva na spravodlivý proces a jednotlivé konkrétne porušenia procesných práv je potrebné hodnotiť v kontexte celého súdneho konania, v kontexte dopadu na ďalšie procesné postupy súdu a možnosti strany namietat alebo zvrátiť nesprávny postup súdu. V tejto súvislosti považuje dovolací súd za potrebné poznamenať, že odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať odpoveď na všetky odvolacie námietky uvedené v odvolaní, ale len na tie, ktoré majú pre rozhodnutie o odvolaní podstatný význam, ktoré zostali sporné, alebo na ktoré považuje odvolací súd za nevyhnutné dať odpoveď z hľadiska doplnenia dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie (sp. zn. II. ÚS 78/05).

15. Dovolací súd poukazuje na obsah nálezu, právne závery a dôvody uvedené v Náleze ústavného súdu. S poukazom na ustanovenia § 420 písm. f) CSP sťažovateľ kritizoval skutkové zistenia súdu, že v prípade rodinného domu ide stavebno-technicky o jednu stavbu. Toto zistenie je v extrémnom rozpore so závermi znaleckého posudku, skutkové zistenia sú arbitrárne a neodôvodnené. Namietal, že v konaní tvrdil, že ide o dve samostatné stavby, pričom súdy sa s touto argumentáciou nijako nevyrovnali. Za arbitrárny a zjavne neodôvodnený považoval aj záver krajského súdu, že stavba postavená sťažovateľom nie je samostatnou novou vecou, ale ide o prestavbu, prístavbu, resp. iné stavebné zmeny.

16. V tomto smere bude povinnosťou krajského súdu reagovať na vyššie uvedené skutočnosti a na konkrétne námietky sťažovateľa. Sťažovateľ takisto namietal absenciu náležitého odôvodnenia rozsudku krajského súdu, čo je akceptovaná vada zakladajúca zmätočnosť podľa § 420 písm. f) CSP na ktorú odvolací súd poukazuje.

17. S poukazom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému 1/, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalovaný 1/ opodstatnene uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) CSP.

18. Vzhľadom na uvedené, dovolanie žalovaného 1/ je za takejto situácie dôvodné, pretože v ňom opodstatnene namietal, že rozhodnutie odvolacieho súdu je nepreskúmateľné. Z dôvodu, že konanie bolo zaťažené vadou podľa § 420 písm. f) CSP, je potrebné rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

19. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.