

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/29/2025
Identifikačné číslo spisu: 6125322500
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2026
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6125322500.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobkyne: G. E., podnikajúca pod obchodným menom: Mária Strýčeková Izba starej matere, s miestom podnikania Radlinského 8, 949 01 Nitra, IČO: 11 780 258, zast.: Pavol Gráčik, so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovanému: MS Gastro, s.r.o., so sídlom 351, 951 04 Veľký Lapáš, IČO: 36 359 891, zast.: Advokátska kancelária Motyčka, s.r.o., so sídlom Štefánikova trieda 52, 949 01 Nitra, IČO: 53 503 007, o zaplatenie 19.784,63 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 58Cb/126/2025, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostáva z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „upomínací súd“) prípisom zo dňa 7. augusta 2025 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Nitra s odôvodnením, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobkyne v zákonom stanovenej lehote podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Nitra nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že žalobkyňa doručila Okresnému súdu Banská Bystrica vyjadrenie k odporu, resp. návrh na pokračovanie v konaní až po plynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, čím došlo k zastaveniu konania ex lege. V danej veci podľa predkladajúceho súdu nie je Okresný súd Nitra v zmysle § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“ alebo „zákon o upomínacom konaní“) kauzálny príslušný ďalej pokračovať v konaní, preto je vo veci aj naďalej kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nitra podľa ust. § 43 ods. 2 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas

Okresného súdu Nitra s postúpením vecí Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanía sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. V súlade s § 2 zákona o upomínanom konaní, na upomínanie konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínanom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

10. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínanom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje (§ 14 ods. 2 veta prvá zákona o upomínanom konaní).

11. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že v predmetnom spore sa žalobkyňa (fyzická osoba - podnikateľ) domáhala voči žalovanému (právnickej osobe) vydania platobného rozkazu, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 19.784,63 eura s príslušenstvom titulom nároku na náhrady škody.

12. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd konštatuje, že v posudzovanom prípade bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v majetkovom spore obchodnoprávnej povahy. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínanom konaní dňa 9. júna 2025 platobný rozkaz sp. zn. 16Up/754/2025, proti ktorému podal žalovaný včas odpor. Okresný súd Banská Bystrica následne postupom v súlade s § 14 ods. 1 zákona o upomínanom konaní výzvou zo dňa 3. júla 2025 (na č. l. 57 spisu), doručenou žalobkyni dňa 17. júla 2025, žalobkyňu vyzval na vyjadrenie k podanému odporu a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy. Posledný deň lehoty na podanie vyjadrenia žalobkyne spolu s návrhom na pokračovanie v konaní pripadol na piatok, 1. augusta 2025. Žalobkyňa však vyjadrenie k odporu žalovaného (na č. l. 60 a nasl. spisu) podala (odoslala) súdu až dňa 4. augusta 2025 (vid č. l. 63a a nasl. spisu), v ktorom okrem iného uviedla, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP.

Najvyšší súd uvádza, že na uvedené podanie žalobkyne nemožno prihliadať z dôvodu zmeškania súdom stanovenej 15-dňovej lehoty. Súhlas s pokračovaním v konaní je potrebné vyjadriť jednoznačne, pričom ak nie je súdu v lehote 15 dní od doručenia výzvy žalobkyni doručený návrh na pokračovanie v konaní, konanie sa zo zákona zastavuje. Keďže žalobkyňa bola upomínaním súdom riadne vyzvaná na podanie

návrhu na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu, no napriek tomu návrh na pokračovanie v konaní v stanovenej lehote nepodala, konanie vedené na upomínacom súde sa zo zákona (ex lege) zastavilo. V danom prípade sa jednalo o situáciu podľa ust. § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní. Zákonné podmienky na postúpenie sporu Okresnému súdu Nitra podľa citovaného ustanovenia neboli splnené, príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica vo veci preto zostala zachovaná.

13. Keďže žalobkyňa návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní nepodala, zákonné podmienky na postúpenie sporu Okresnému súdu Nitra neboli splnené a konanie malo byť podľa § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní ex lege zastavené márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica preto zostala zachovaná (§ 2 zákona o upomínacom konaní) a Okresný súd Nitra z dôvodu nesprávneho procesného postupu upomínacieho súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, nemôže byť súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie daného sporu.

Najvyšší súd poukazuje i na uznesenie zo dňa 20. júna 2024, sp. zn. 1Ndob/140/2023, v ktorom najvyšší súd uviedol, že „súhlas s pokračovaním v konaní je potrebné vyjadriť jednoznačne, pričom ak nie je súdu v lehote 15 dní od doručenia výzvy žalobcovi doručený návrh na pokračovanie v konaní, konanie sa zo zákona zastavuje.“

14. V nadväznosti na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.