

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/9/2018
Identifikačné číslo spisu:	6118294335
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6118294335.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Rychlotrans, spol. s r. o., so sídlom v Žiline, Makovického 8, IČO: 36 724 769, zastúpenej V4 Legal, s. r. o., so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 783/4, IČO: 36 858 820, proti žalovanému O., bývajúcemu v U., zastúpenému JUDr. Mikulášom Pavlíkom ml., advokátom so sídlom v Michalovciach, Š. Kukuru 14, o zaplatenie 1 107,82 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3 Cpr 14/2018, o nesúhlase Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3 Cpr 14/2018, je vecne príslušný Okresný súd Košice II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Ružomberok predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 3 Cpr 14/2018 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor a keďže podľa ustanovenia § 23 C.s.p. na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Košice II pre obvod Krajského súdu v Košiciach určeného podľa všeobecného súdu žalovaného, mal za to, že daný návrh mal byť z upomínacieho súdu odstúpený na ďalšie konanie Okresnému súdu Košice II z dôvodu jeho kauzálnej príslušnosti.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 C.s.p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 C.s.p. ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne

postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Ružomberok podľa § 43 ods. 2 C.s.p. príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu je dôvodný.

6. V prejednávanej spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa proti žalovanému domáha vyplatenia peňažnej náhrady vo výške sumy zodpovedajúcej dvojnásobku priemerného mesačného zárobku žalovaného podľa § 62 ods. 8 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce. Tento nárok si uplatnila v rámci upomínajúceho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z.z.) vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný úspešne podal odpor. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedla, že na svojom nároku trvá a navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 23 písm. h/ C.s.p. Následne Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Ružomberok podľa § 13 v spojení s § 23 písm. e/ C.s.p.

7. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. V zmysle § 14 ods. 3 prvej vety zákona č. 307/2016 Z.z. za predpokladu, že žalobca v zákonnej lehote po doručení odporu podá návrh na pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom strany. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

9. Podľa § 12 C.s.p. na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 13 C.s.p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 14 C.s.p. všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

12. V zmysle § 23 písm. h/ C.s.p. je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Košiciach príslušný Okresný súd Košice II.

13. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec Okresnému súdu Ružomberok podľa § 13 v spojení s § 23 písm. e/ C.s.p., ako súdu kauzálny príslušnému, postupoval nesprávne. S poukazom na § 13 C.s.p. sa príslušnosť súdu určuje podľa všeobecného súdu žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 C.s.p. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu

Ružomberok s postúpením mu sporu je dôvodný, pretože pre obvod Krajského súdu v Košiciach je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. h/ C.s.p. kauzálnie príslušný Okresný súd Košice II, určený podľa všeobecného súdu žalovaného.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.