

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/97/2022
Identifikačné číslo spisu:	6119435162
Dátum vydania rozhodnutia:	14.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6119435162.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú: Š. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom E.Á. XXXX/X, T. T., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: H. E. Š., H., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T., E. XXXX/X, zastúpenej spoločnosťou KASATKIN & PARTNERS s. r. o., so sídlom Čajakova 13, Bratislava, IČO: 47 255 021, a otca: D. E. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. R. č. XXXX/XX, H., Česká republika, zastúpeného spoločnosťou ACRES spol. s r. o., Digital Park III, Einsteinova 19, Bratislava, IČO: 36 861 987, o zvýšenie výživného, vedenej pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 37 P 265/2019, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. decembra 2021, sp. zn. 17 CoP 40/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej tiež „odvolací súd“) rozsudkom z 15.12.2021, sp. zn. 17 CoP 40/2021, zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) z 28.7.2021, č. k. 37 P 265/2019-755, tak, že otcovi uložil povinnosť platiť maloletej Š. bežné výživné v sume 2.500 eur mesačne s účinnosťou od 26.5.2020 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a výživné na tvorbu úspor v sume 2.000 eur mesačne s účinnosťou od 25.11.2019 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na určený účet maloletej Š. (I. výrok); rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zročnom výživnom na bežné výživné, vo výroku o výživnom na tvorbu úspor a vo výroku o zmene rozsudku o predchádzajúcej úprave výživného potvrdil (II. výrok); žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie matka maloletej.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho

dovolacieho prieskumu; vyplývajúce z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP (včasnosť podaného dovolania) a ustanovenia § 429 ods. 1 CSP (spísania dovolania advokátom a zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Dovolanie je v danom prípade podané vo veci starostlivosti súdu o maloletých (zvýšenie výživného), ktoré je upravené od 1.7.2016 v Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. CMP v ustanoveniach § 76 a § 77 obsahujúcich niektoré ustanovenia o dovolaní „neustanovuje inak“, ak ide o prípustnosť dovolania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Prípustnosť dovolania matky bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP, ktoré upravujú, kedy je dovolanie prípustné (§ 419 a nasl. CSP). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Civilný sporový poriadok upravuje náležitosti dovolania v ustanovení § 428 CSP. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Nevyhnutnou (a základnou) podmienkou, aby mohlo byť napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podrobené dovolaciemu prieskumu, je splnenie zákonnej požiadavky uvedenej v ustanovení § 429 ods. 1 CSP, a to zastúpenie dovolateľa advokátom s tým, že zároveň dovolanie musí byť spísané a podpísané advokátom.

7. Predmetná podmienka však v rozhodovanej veci nie je splnená.

8. Dovolací súd poukazuje na svoje predošlé rozhodnutie z 27.11.2019, sp. zn. 3 Obdo 96/2019, ktoré bolo ako judikát publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2020 pod R 49/2020, ktoré sa týka podpisovania dovolania podaného elektronickými prostriedkami advokátskym koncipientom v ktorom dovolací súd konštatoval: „Ak bolo dovolanie podané elektronickými prostriedkami autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom advokátskeho koncipienta, nie je splnená zákonná podmienka spísania a podpísania dovolania advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Tento nedostatok dovolania nemožno po uplynutí lehoty na podanie dovolania odstrániť a má za následok odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e/ CSP“ Citované rozhodnutie dovolacieho súdu rozvinulo judikatúru týkajúcu sa odmietnutia dovolania podpísaného advokátskym koncipientom v prípade podpisovania dovolania podaného v listinnej podobe (uznesenie z 26. apríla 2018, sp. zn. 3Obor/42/2017, R 78/2018).

9. V posudzovanej veci napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo v súlade so znením ustanovenia § 393 ods. 1 CSP poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Dovolateľka bola v rozhodnutí odvolacieho súdu riadne poučená o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, vrátane povinnosti, že dovolanie musí byť spísané advokátom, ako to vyžaduje judikatúra najvyššieho súdu pri skúmaní splnenia, resp. nesplnenia podmienok podľa § 429 ods. 1 CSP.

10. Dovolací súd z výsledku informatívneho overenia podpisov v elektronickej správe zo 7.3.2022 zistil, že dovolanie matky zo 7.3.2022 bolo podpísané - Mgr. Dorotou Žáčikovou, advokátskou koncipientkou spoločnosti KASATKIN & PARTNERS s. r. o.. Z poverenia z 1.2.2022 daného spoločnosťou KASATKIN & PARTNERS s. r. o. (za ktorú konal jej konateľ a advokát JUDr. Alexander Kasatkin, LL.M.) dovolací súd zistil, že advokátsku koncipientku Mgr. Dorotu Žáčikovú uvedená spoločnosť poverila na zastupovanie v plnom rozsahu pri elektronickom popisovaní a podávaní všetkých elektronických podaní (dokumentov) v prospech súdov, správnych orgánov činných v trestnom konaní a iných tretích osôb a za týmto účelom aj na vykonávanie akýchkoľvek úkonov s tým súvisiacich.

11. Podľa dovolacieho súdu je tak aj vzhľadom na vyššie vyslovené závery nepochybné, že dovolanie podané v elektronickej forme v predmetnej veci nebolo spísané a podpísané osobou advokáta, ako to vyžaduje znenie ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, ale advokátskou koncipientkou.

12. Záverom dovolací súd uvádza, že advokát, ktorému navrhovateľ udelil splnomocnenie na zastupovanie v (dovolacom) konaní, si obrazne povedané chcel zjednodušiť prácu tým, že udelí plnú moc na podávanie a podpisovanie elektronických podaní advokátskej koncipientke, hoci minimálne vo vzťahu k dovolaciemu konaniu nemá na takýto postup oporu v zákone a ani v judikatúre najvyššieho súdu. Takéto „uľahčenie si práce“ advokátom tak má pre svojho klienta, ktorého zastupuje (t. j. pre navrhovateľa ako dovolateľa) „fatálne“ následky, nakoľko v dôsledku postoja advokáta k svojim povinnostiam sa dovolací súd nemohol vôbec zaoberať predloženou dovolacou argumentáciou a vyhodnotiť jej opodstatnenosť, prípadne neopodstatnenosť.

13. Len ako poznámku pritom dáva dovolací súd do pozornosti, že v zmysle čl. 2 ods. 2 Uznesenia č. 14 Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo 7.11.2006 o pravidlách výkonu substitučného oprávnenia advokátskych koncipientov, advokátsky koncipient nesmie advokáta zastupovať pred najvyšším súdom a pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. Predmetné uznesenie síce nie je záväzné pre súdy, avšak je záväzné pre advokátov pri výkone ich povolania. Napriek tejto skutočnosti advokát JUDr. Alexander Kasatkin, LL.M. (ako spoločník a konateľ advokátskej kancelárie KASATKIN & PARTNERS s. r. o.) poveril svoju advokátsku koncipientku na a podpisovanie elektronických podaní, vrátane podpisania a dovolania v predmetnej veci.

14. Nakoľko v rozhodovanej veci nebola splnená osobitná zákonná podmienka dovolacieho konania v zmysle § 429 ods. 1 CSP v dôsledku spísania a podpisania dovolania advokátskou koncipientkou (a nie advokátom), najvyšší súd dovolanie matky odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP.

15. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

16. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.