

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky predsedom senátu - v trestnej veci proti obžalovanému **E. S. a spol.** pre spolupáchateľstvo pokusu trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006, 9. decembra 2008 v Bratislave o späťvzatí odvolania krajského prokurátora generálnym prokurátorom Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 5. februára 2007, sp. zn. 3 T 8/03 v časti týkajúcej sa obžalovaného E. S. rozhodol

### **t a k t o:**

Podľa § 250 ods. 4 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 – predseda senátu odvolacieho súdu vo vzťahu k obžalovanému E. S. **berie na vedomie** späťvzatia odvolania krajského prokurátora v Košiciach generálnym prokurátorom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 5. februára 2007, sp. zn. 3 T 8/03 bol obžalovaný E. S. uznaný za vinného (spoluobžalovaný M. Š. a G. B. tým istým rozsudkom podľa § 226 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 boli oslobodení spod skutkov obžaloby) z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom rozsudku.

Za to mu bol podľa § 250 ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, § 35 ods. 3 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov pričom zároveň krajský súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 8 T 25/06 z 20. septembra 2006.

Pre výkon uloženého trestu bol obžalovaný zaradený podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 bola obžalovanému uložená aj povinnosť nahradiť poškodeným spoločnostiam W. S. a.s. K. škodu 27 880,50 Sk, M. s.r.o. K. 8 496 826,20 Sk, T. H. s.r.o. K. 2 070 855,60Sk, O. a.s. V. nad T. 970 000 Sk a L. V. a.s. V. 503 945,60 Sk.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie krajský prokurátor, tiež v neprospech obžalovaného E. S., ktoré vo vzťahu k nemu generálny prokurátor Slovenskej republiky svojim podaním 8. decembra 2008 vzal výslovne späť.

Predseda senátu v danom prípade nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili späťvzatiu odvolania, prehlásenie bolo „výslovné“ v zmysle § 250 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, učinil ho nadriadený prokurátor krajského prokurátora, a to v predpísanej forme pre podanie (§ 59 ods. 1 Tr. por.) pričom prehlásenie došlo skôr ako sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedeného dôvodu preto najvyšší súd o späťvzatií odvolania krajského prokurátora generálnym prokurátorom rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 9. decembra 2008**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková