

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. K.**, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/226/8846-62928/2008/990529-r zo dňa 17.10.2008, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k.: 11S/15/2009-28 zo dňa 01.04.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/15/2009-28 zo dňa 01. apríla 2009 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/226/8846-62928/2008/990529-r zo dňa 17.10.2008, ktorým žalovaný potvrdil platobný výmer Mesta Prievidza č. 1500325631/1/2008 zo dňa 05.03.2008 o vyrubení mu dane za užívanie verejného priestranstva za obdobie od 01.01.2008 do 11.02.2008 v sume 1 680,-- Sk.

Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že po výzve súdu žalobca spontánne zaplatil súdny poplatok. Z potvrdenia o jeho osobných, majetkových a zárobkových pomeroch súd zistil, že žalobca je slobodný, vlastní motorové vozidlo, pracuje ako operátor v K. M. S., kde v predchádzajúcom roku zarábal priemerne mesačne 22 080,-- Sk a za tento rok 510 eur mesačne. V uvedenom potvrdení neuviedol, že vlastní byt, ale v kolónke dlhy uviedol dlh na opravu bytu vo výške 266 615,-- Sk, čím si tieto údaje odporujú a súd na ne neprihliadol.

V danom prípade podľa názoru krajského súdu pomery žalobcu (je zamestnaný, vlastní osobné auto) neodôvodňujú splnenie predpokladu oslobodenia od súdnych poplatkov, a preto súd jeho žiadosti o ustanovenie advokáta nevyhoviel, i keď nejde zrejme u žalobcu o bezúspešné bránenie práva.

Včas podaním odvolaní žalobca žiada zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci na ďalšie konanie. Žalobca namieta, že súdny poplatok nezaplatil spontánne, ale že krajský súd ho donútil zaplatiť súdny poplatok pod vyhrážkou zastavenia konania. Žalobca uvádza, že nie je majiteľom bytu v Handlovej, v tomto byte má len trvalý pobyt, a že ide o byt žalobcovej matky Márie Kotríkovej. Pôžičku si zobral na byt len ako spoludlžník, nakoľko matka nemá taký príjem, aby jej bola pôžička poskytnutá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť, lebo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Podľa ustanovenia § 30 prvá veta OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Podľa ustanovenia § 138 OSP ods. 1 prvá veta OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Zo súdneho spisu vyplýva, že krajský súd vyzval žalobcu, aby predložil plnú moc na zastupovanie pre právneho zástupcu pod následkom zastavenia konania podľa § 250a OSP, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Na túto výzvu súdu žalobca reagoval žiadosťou v zmysle § 30 OSP o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Krajský súd preto vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní zaslal súdu vyplnené potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu.

Najvyšší súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že žiadosti žalobcu nie je možné vyhovieť, pretože ako vyplýva z vyššie uvedeného potvrdenia, pomery žalobcu neodôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov a preto nie sú dané podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP. Aj napriek tomu, že krajský súd konštatuje, že v danej veci nejde zrejme u žalobcu o bezúspešné bránenie práva, vzhľadom na kumulatívne stanovenie podmienok pre oslobodenie, napadnuté uznesenie krajského súdu najvyšší súd potvrdil podľa § 219 OSP ako vecne správne.

Odvolačí súd k námietkam žalobcu ešte uvádza, že krajský súd zaslal žalobcovi výzvu na zaplatenie súdneho poplatku spolu s poučením pre poplatníka, že ak sa domnieva, že sú u neho splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby podal žiadosť s príslušným potvrdením o majetkových, zárobkových a rodinných pomeroch v lehote určenej na zaplatenie poplatku a zároveň, že krajský súd len konštatoval, že údaje v potvrdení si odporujú a súd preto na ne neprihliadal, a netvrdil, že žalobca je majiteľom bytu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 23. júla 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková