

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/28/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124381341
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124381341.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu Europrojekt Delta 4 SK, k.s., so sídlom Toryská 5, Košice - mestská časť Západ, IČO: 35 770 287, zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 730 564, proti žalovanému BETA - RENT s.r.o., so sídlom Račianska 88 B, Bratislava, IČO: 35 777 567, zastúpený C. T., narodená XX. V. XXXX, bytom P. o zaplatenie 8 682,68 eura, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 83Cb/21/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania z dôvodu, že odpor za žalovaného podpísala C. T. na základne plnomocestva z 25. novembra 2021. V predkladanej veci ide o spor medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti, v ktorom nie je v zmysle § 91 CSP prípustné zastúpenie s výnimkou, ak zastupujúca osoba má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Pri žalovaným zvolenej zástupkyni ale nie je zrejmé, či je táto podmienka právnického vzdelania splnená. Spor bol podľa Mestského súdu Bratislava III postúpený z upomínacieho konania predčasne a bez toho, aby Okresný súd Banská Bystrica skúmal, či odpor podala oprávnená osoba.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobca a žalovaný sú podnikateľmi, ktorí uzatvorili nájomnú zmluvu a predmetom konania je žalobcov nárok na úhradu dlžného nájomného a vedľajších nákladov s príslušenstvom, vyplývajúci z uzatvorenej nájomnej zmluvy. Ide o spor medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti, v ktorom sa v súlade s § 91 CSP zastúpenie nepripúšťa, okrem prípadu, ak je zástupcom osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Predkladajúci súd namieta nesúhlas práve z dôvodu, že z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by Okresný súd Banská Bystrica skúmal, či žalovaným zvolený zástupca (fyzická osoba), ktorý za žalovaného podpísal odpor, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Najvyšší súd poukazuje na svoje predchádzajúce rozhodnutia v obdobnej otázke, a to uznesenie z 13. septembra 2022 sp. zn. 1Ndob/8/2022, uznesenie z 31. marca 2025 sp. zn. 3Ndob/2/2025 a uznesenie z 29. apríla 2025 sp. zn. 3Ndob/5/2025, kde najvyšší súd konštatoval, že zákonodarca nesankcionuje úkony urobené v mene zastúpeného zástupcom, ktorý nespĺňa podmienku v zmysle § 91 CSP, spôsobom uvedeným v § 90 ods. 2 CSP (na úkony sa neprihliada). Zo strany súdu je v takom prípade potrebné skúmať, či sú splnené podmienky v zmysle § 91 CSP a následne vydať uznesenie podľa § 89 ods. 2 CSP o tom, že zastúpenie zvoleným zástupcom nepripúšťa. Vydané uznesenie o nepripustení zastúpenia má ale účinky do budúcnosti a nemá vplyv na predchádzajúce úkony urobené v zastúpení. Najvyšší súd konštatuje, že Okresný súd Banská Bystrica pred podaním odporu ani nemal možnosť skúmať prípadné zastúpenie žalovaného, keď odpor bol prvým procesným úkonom žalovaného v konaní.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené závery je zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica postupoval správne, pokiaľ na podaný odpor prihliadal ako na podaný oprávnenou osobou a v upomínacom konaní ďalej postupoval podľa § 14 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

9. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nie je dôvodný. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie predloženého sporu je v zmysle § 15 ods. 1 CSP a § 22 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava III.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.