

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5CdoPr/3/2026
Identifikačné číslo spisu: 6125371683
Dátum vydania rozhodnutia: 28.05.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6125371683.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Mgr. R. D., narodenej XX. A. XXXX, C. C., S. XXXX/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o., Banská Bystrica, Skuteckého 26, IČO: 47 258 039, proti žalovanému Slovenská agentúra životného prostredia, Banská Bystrica, Tajovského 14049/28, IČO: 00 626 031, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18Cpr/3/2025, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. decembra 2025 sp. zn. 17NcC/11/2025, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni voči žalovanému p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica uznesením z 18. decembra 2025 sp. zn. 17NcC/11/2025 (č. k. 17NcC/11/2025-110) rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Miroslava Hudecová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18Cpr/3/2025.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalovaný dovolanie tvrdiac, že nesprávnym procesným postupom mu súd znemožnil uskutočňovať jeho procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte aj „CSP“).

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu namietla nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 Civilného sporového poriadku.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej len „dovolací súd“) v rámci skúmania podmienok, za ktorých môže o dovolaní konať zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 420 písm. f) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. V zmysle uvedených ustanovení zákona teda strana sporu môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd (§ 34 CSP).

7. V prejednávanej spore dovolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici vydal nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica (čo vyplýva nielen z označenia súdu v záhlaví uznesenia napadnutého dovolaním, ale napr. aj z bodov 17, 21, 22 jeho odôvodnenia a z prvej vety jeho poučenia). Dovolaním žalovaného je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré netvorí spôsobilý predmet dovolania v zmysle § 419 CSP.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu; neexistuje iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie takto podaného mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

9. Nedostatok podmienky konania v podobe funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľným, najvyšší súd preto konanie o dovolaní žalovaného zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.