

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. Č.**, bývajúceho v P., proti žalovanej **V.**, so sídlom v N., za účasti vedľajšej účastníčky **K.**, so sídlom v B., **o mimoriadne zvýšenie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7 C 18/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. novembra 2010 sp. zn. 7 Co 31/2010, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra rozsudkom z 27. októbra 2009 č.k. 7 C 18/2006-288 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 28 560,04 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Vyslovil, že o trovách konania a o trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením.

Krajský súd v Nitre na odvolanie žalovanej a vedľajšej účastníčky rozsudkom z 25. novembra 2010 sp. zn. 7 Co 31/2010 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom vyhovujúcom výroku tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 6 652 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne Mgr. J. P.. Po podaní dovolania bolo zistené, že Mgr. J. P. bol pozastavený výkon advokácie a to od 25. februára 2011. Vzhľadom na uvedené bol dovolateľ

Okresným súdom Nitra výzvou z 12. mája 2011 (č.l. 388) vyzvaný, aby v lehote 20 dní oznámil súdu, ktorý advokát ho bude v dovolacom konaní zastupovať a doložil do spisu plnú moc. Zároveň ho poučil, že ak si v súdom stanovenej lehote advokáta nezvolí, súd dovolacie konanie zastaví a poučil ho aj v zmysle § 30 ods. 1 O.s.p. Žalobca prevzal výzvu 23. mája 2011. Dovolateľ na výzvu nereagoval a plnú moc do spisu nedoložil.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľ (fyzická osoba), nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľ podľa § 30 ods. 1 O.s.p. požiadať súd o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej výzve

nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. novembra 2011**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

