

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Urto/10/2021
Identifikačné číslo spisu:	4021200030
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:4021200030.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Zemkovej PhD. a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Petra Kaňu v trestnej veci odsúdeného X. K., v konaní o uznaní a výkone rozhodnutia na území Slovenskej republiky, na neverejnom zasadnutí konanom 29. septembra 2021 v Bratislave, s následným verejným vyhlásením rozsudku, o odvolaní odsúdeného X. K., zastúpeného obhajcom JUDr. Martinom Kanásom, advokátom, Školská 3, Nitra, proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4Ntc/2/2021 z 1. júla 2021, takto

rozhodol:

I. Podľa § 518 ods. 4 Trestného poriadku rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4Ntc/2/2021 z 1. júla 2021, z r u š u j e.

II. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov rozsudok Súdnej stolice hlavného mesta z 18. apríla 2017, sp. zn. 36.B.1236/2009/317, v spojení s rozsudkom Tabulárneho súdu hlavného mesta ako druhostupňového súdu z 25. júna 2020, sp. zn. 4.Bf.6/2020/11, právoplatný 25. júna 2020 ako justičných orgánov Maďarska, ktorým bol občan Slovenskej republiky X. K., nar. XX. I. XXXX v L. X., trvale bytom L. X., G. XXXX/XX,

uznaný za vinného zo spáchania zločinu rozpočtového podvodu ako pokračovací trestný čin podľa § 396 ods.1, ods.5 písm. a) Trestného zákona Maďarska a z 3- násobného prečinu používania falošnej súkromnej listiny ako pomocník, na tom skutkovom základe, že

- „ 5. obžalovaný X. K. bol odo dňa zápisu do obchodného registra, odo dňa 23. apríla 2005 konateľom spoločnosti Q. s.r.o. (E. X, XXX XX J. /správne, poznámka M., IČ DPH: D.), zapísanej na Slovensku. Spoločnosť bola jedným zo zahraničných zákazníkov spoločnosti P. T., E. T.. a P. T.. Spoločnosť založil 5. obžalovaný X. K. v súlade so žiadosťou 15. obžalovaného S. G., 16. obžalovaného P. T. a 17. obžalovanej X. J. a za založenie spoločnosti mu bola poskytnutá protislužba od svojich poverovateľov. Spoločnosť nevykonávala reálnu obchodnú činnosť, v skutočnosť ju riadili 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T. a 17. obžalovaná X. J.. S 1. obžalovaným J. E. sa 5. obžalovaný X. K. zoznámil ešte pred začiatkom dodávok.

Po preskúmaní skutkov možno v kruhu vystavovania a prijímania faktúr definovať navzájom dobre diferencovateľné úrovne. Na spodné úrovne patria spoločnosti E., W. J., Q., V. J., P., O. Kruh ich

majiteľov, resp. na nich zainteresovaných osôb tvorili 14. obžalovaný B. T., 26. obžalovaný D. L., 24. obžalovaný W. B., S. G., X. J., P. T.. Nad touto úrovňou sa nachádza O. Kruh ich majiteľov, resp. na nich zainteresovaných osôb tvorili G. E., X. B., B. D., P. B., resp. 14. obžalovaný B. T. a obžalovaní S. G., X. J., P. T.. Spoločnosti nachádzajúce sa na týchto dvoch úrovniach boli v kontakte so spoločnosťami na nasledujúcej úrovni, ktoré boli O.. Vedúcimi zainteresovanými osobami pri týchto spoločnostiach boli D. D., N. O., 3. obžalovaný T. T., B. S. G. a 8. obžalovaný Q. E.. Nad touto sa nachádza úroveň spoločností, ktorá priamo predchádzala dodávkam do zahraničia, čiže P., P. a E.. Majiteľom zainteresovanou osobou všetkých spoločností patriacich do tejto skupiny bol 1. obžalovaný J. E.. Nakoniec zahraničné spoločnosti tvoria poslednú úroveň, k tým sa vyvezený tovar dostal priamo alebo nepriamym spôsobom. Sem patrí Y, R., K., M., B., Q. s.r.o., C., G., D., N. J., S.. a ďalšie. Kruh majiteľov a zainteresovaných osôb pri týchto spoločnostiach bol odhalený len čiastočne, ich značná časť sa viaže k 4. obžalovanému Dr. D. T., kým Q. s.r.o. k 5. obžalovanému X. K..

Spoločnosti P. T., E. T. a P. T. v rokoch 2005 a 2006 sa popri ďalších iných činnostiach zaoberali dodávaním produktov výpočtovej techniky mimo Európsku úniu (do Švajčiarska) aj do Únie, a to v rámci tzv. financovania exportu. Financovanie exportu v prípade týchto firiem znamenalo, že tieto spoločnosti zohrávali medzi tuzemským dodávateľom a zahraničným odberateľom úlohu sprostredkovateľa. Hodnotu faktúry tuzemského dodávateľa zvýšenej o DPH spoločnosť uhradila po tom, ako zahraničný odberateľ previedol netto hodnotu faktúry na jeho účet vedený v banke Raiffeissen, potom odtiaľ, zo zdrojov revolvingového úveru bola čerpaná výška DPH a faktúra bola uhradená. Tieto spoločnosti v podstate „poskytovali úver“, záložovali zainteresovaným spoločnostiam sumu DPH, o vrátenie ktorej mohli neskôr požiadať.

1. obžalovaný J. E. nevedel o tom, že sa ním sprostredkované výrobky (väčšinou atramentové náplne, súčiastky výpočtovej techniky) dostali k spoločnostiam, s ktorými o uzavrel zmluvu, na základe fiktívnych faktúr o nadobúdaní tovaru. V prípade dodávok mimo Európsku úniu, resp. na územie Únie tovar uskladnili v konsignačných skladoch a odtiaľ vyviezli do zahraničia. 1. obžalovaný J. E. nevedel o tom, že dovoz k zahraničným partnerom iba simuluje legálne dodávky, pretože prijímajúce spoločnosti buď neexistovali v danom štáte, alebo nevykonávali reálnu obchodnú činnosť. Pri dodávkach za netto hodnotu spoločnosti P., P. a E. T. realizoval zisk vo výške okolo 2% a nevediac o fiktívnom charaktere obchodov zameraných na daňový únik, 1. obžalovaný J. E. každý mesiac požiadal o vrátenie DPH spojenej s nadobudnutím tovaru. 1. obžalovaný J. E. dodávateľov v každom prípade vyplatil, suma vrátenej DPH prichádzala na osobitný účet vedený v banke Raiffeissen. Spoločnosti na nižšej úrovni fakturačného reťazca dostávali za vydávanie fiktívnych faktúr podiel z vrátenej dane v percentuálnom pomere.

Zmluvu o revolvingovom úvere spoločnosť P. T. (D..) už uzavrela skôr s bankou Raiffeissen, a takto tzv. činnosť zameranú na financovanie exportu spoločnosť s ručením obmedzeným nezačala v roku 2005. Keďže firmy vystupujúce ako dodávateľia spoločnosti P. (D..), P., E. T. by boli mali možnosť vyplatiť vnútroštátnych dodávateľov až po zaplatení kúpnej ceny prevedenej zahraničnou stranou, ďalej aj o vrátenie predtým zaplatenej dane mohli požiadať až po platbe zo zahraničnej strany, a tento proces potrvá aj 2-3 mesiace. Preto vystala potreba, aby dodávateľské spoločnosti dodali tovar svojim zahraničným odberateľom za zapojenia takého aktéru, ktorý dokáže sumu DPH uhradiť dopredu, má dostatočný kapitál k takémuto obchodu. Keďže P. T., ktorej konateľom bol 1. obžalovaný J. E., už predtým uzavrela takúto rámcovú zmluvu o financovaní DPH s bankou Raiffeissen, jej sprostredkovanie mohli dodávateľské firmy využiť bez toho, aby o svojom skutočnom zámere informovali 1. obžalovaného.

Podstatou revolvingového úveru v konštrukcii bolo, že spoločnosti dodávajúce tovar do zahraničia (P., P. /D./ a E. T.) po dodávke do zahraničia a platbe zahraničnej strany doručili banke list o čerpaní, v ktorom uviedli, že na základe nadobúdaní tovaru v tuzemsku aké sumy požadujú z dostupného úverového rámca, pričom táto uvedená suma sa zhodovala s DPH obsiahnutou vo faktúre o nadobudnutí tovaru v tuzemsku, o ktorej 1. obžalovaný J. E. nevedel, že je fiktívna. K listu o čerpaní bolo treba pripojiť tie faktúry, na základe ktorých firmy žiadali o zálohovanie splatnej DPH, ako aj aktuálne mesačné priznanie k DPH. Spoločnosti P., P. a E. T. v každom prípade uviedli vo svojich mesačných priznaniach k DPH sumu, o vrátenie ktorej žiadali, a na základe nich daňový orgán vrátil žiadanú sumu DPH po 2-3 mesiacoch - v niektorých prípadoch po vykonaní šetrenia pred vrátením - tak, že ju nedostali tieto spoločnosti, ale na základe úverovej zmluvy s bankou peňažný ústav. Na základe toho

dodávateľské spoločnosti za účasti P. T., P. T. a E. T.. Dostali vo veľmi krátkom čase po dodávke daň, o vrátenie ktorej požiadali na základe nimi vystavených fiktívnych faktúr.

V prípade dodávok mimo Európsku úniu (typicky do Švajčiarska) v záujme zabezpečenia fakturácie podľa kolotočovej schémy po tom, ako tovar nadobudnutý zahraničným odberateľom bol dodaný do zahraničia, sadu dokladov okamžite vymenili, a tovar označený ako dodaný vrátili späť do Maďarska, obvyčajne tým istým dopravným prostriedkom, ktorý uskutočnil vývoz, pričom na dokladoch uviedli iné dodávateľské a odberateľské firmy a cenu, ktorá bola zlomkom pôvodnej hodnoty. Na zahalenie pôvodu vráteného tovaru boli opätovne zabezpečené fiktívne podfaktúry, potom sa opätovným odpredajom začal znovu aj proces na vrátenie fiktívnej DPH. O spätnom prevoze tovaru a výmene dokladov 1. obžalovaný J. E. nevedel.

Počas dodávok v rámci Európskej únie vo viacerých prípadoch nedošlo k reálnemu dodaniu tovaru, ten bol prepravovaný iba na papieri, stalo sa však aj to, že prišiel aj tovar alebo krabica vyzerajúca ako tovar. Spomedzi obžalovaných sa viacerí spoznali cez Dr. G. P. V.. Avšak priamy kontakt medzi nimi nebol, stýkali sa väčšinou cez Dr. G. P. V..

To sa už presne nedalo určiť, že sa v prípade jednotlivých dodávok kedy uskutočnilo aj reálne dodanie tovaru, kedy bol aj tovar reálny resp. v ktorých prípadoch sa uvedená cena zhodovala so skutočnou cenou. Zástupcovia dodávateľských firiem mali podľa pokynu dbať o to, aby v po sebe idúcich dodávkach nefigurovali na faktúrach totožné produkty a množstvá.

Organizáciou a realizáciou dodávok mimo Európsku úniu, do Švajčiarska bol poverený 10. obžalovaný N. J., produkty vyvezené pod jeho vedením a za jeho účasti boli asi o 1 - 1,5 týždňa vrátené späť k fiktívnym dodávateľom z Maďarska pod jeho vedením, bez dokladov, za zlomok hodnoty v porovnaní s hodnotou uvedenou pri vývoze. 10. obžalovaný N. J. vedel o tom, že v pozadí dodávok vyvezeného tovaru a jeho následného vrátenia do Maďarska nie sú reálne obchodné prípady a že tie sú potrebné k účinnému fungovaniu fiktívnej fakturácie podľa kolotočovej schémy.

V záujme toho, aby sa tovar mohol opäť predať za navodenia zdania reálnych obchodných transakcií - čiže aby sa proces fakturácie podľa kolotočovej schémy neprerušil - podľa jeho pokynu na legalizáciu pôvodu tovaru boli potrebné fiktívne faktúry o nadobudnutí tovaru, ktoré sa kupovali za 4-5% brutto hodnoty faktúry. Na základe nich sa tovar mohol opäť predať a fakturácia podľa kolotočovej schémy mohla nerušene pokračovať ďalej. V prípadoch, keď tuzemským dodávateľom neboli v čase ich spätného prevozu jednotlivé produkty vrátené, podľa pokynov hlavného organizátora sa museli postarať o nadobudnutie iného tovaru, aby pri ďalších dodávkach mali tovar, ktorý môžu uviesť na faktúrach. Vedúci tuzemských dodávateľských spoločností sumy, ktoré im previedli spoločnosti P., E. a P., previedli ďalej na bankové účty spoločností vystavujúcich fiktívne faktúry, odkiaľ im boli vrátené po odčítaní provízie vo výške 4-5% prislúchajúcej za vystavovanie faktúr. Tieto sumy - taktiež podľa pokynu hlavného organizátora - museli odovzdať kuriérovi, ktorý prišiel výlučne len pre peniaze. Vo väčšine prípadov zahraniční odberatelia nevykonávajúci legálnu obchodnú činnosť disponovali bankovými účtami aj v Maďarsku, a na tieto účty - preto, aby kúpne ceny uvedené na faktúrach vedeli vyplatiť maďarskými dodávateľským spoločnostiam - na pokyn okruhu páchatel'ov z disponibilných súm a z peňazí získaných zo spáchania trestných činov vložili peniaze, aby aj takto zahabili fiktívny predaj produktov, ktorý ale mal navodiť zdanie reálneho obchodného prípadu.

V prípade dodávok v rámci Európskej únie vo väčšine prípadov nedošlo k pohybu tovaru, ale stalo sa aj to, že sa dodávka uskutočnila. V skutočnosti však možno skonštatovať, že zástupcovia zahraničných odberateľských spoločností neprevzali žiaden tovar od svojich maďarských partnerov. Finančné vysporiadanie faktúr sa obvyčajne dialo tak, že osoby poverené kruhom páchatel'ov odniesli zástupcom odberateľských firiem objem peňazí rovnajúci sa protihodnote faktúr, oni ho vložili na bankový účet svojej spoločnosti P., E. a P.. Falošné faktúry a falošné CMR doklady dostávali zahraniční odberatelia od osôb vykonávajúcich prepravu, ktoré prichádzali obvyčajne prázdny kamiónom, bez tovaru a odovzdali len falošné dokumenty dodávky. CMR doklady odberateľské firmy potvrdzovali tak, že tovar v skutočnosti nedostali, výrobky nikdy nevideli. Vo vybudovaní fiktívneho fakturačného reťazca zohrali mimoriadnu úlohu 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J. a W. O.. 15. obžalovaný S. G., 17. obžalovaná X. J. a W. O. jednak dávali pokyny 14. obžalovanému B. T. a usmerňovali ho pri vystavovaní fiktívnych faktúr v mene štyroch spoločností nachádzajúcich sa na spodku fakturačného reťazca - teda E. - na druhej strane riadili výbery hotovosti a prevody, ďalej boli prítomní pri ich vybavovaní. 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J. riadili a

organizovali fiktívne dodávky pre spoločnosť Q. s.r.o., nachádzajúcej sa na konci predajného reťazca a vytvorenej na základe ich pokynov, ktorej konateľom bol zdanlivo 5. obžalovaný X. K., ďalej prevody a vklady hotovosti, ktoré mali vyvolať zdanenie legálneho charakteru obchodov. K pohybu tovaru vo väčšine prípadov nedošlo, zástupca zahraničného odberateľa, Q. s.r.o., 5. obžalovaný X. K. reálne neprevzal žiaden tovar od svojich dodávateľov. Faktúry sa obyčajne uhrádzali tak, že 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J. zanesli objem peňazí zodpovedajúci protihodnote faktúr 5. obžalovanému X. K., tieto sumy X. K. vložil na bankový účet svojej firmy, a následne po jednotlivých dodávkach previedol protihodnotu faktúr na účet spoločností P., E. a P. Falošné faktúry a falošné doklady CMR dostával od 15. obžalovaného S. G., 16. obžalovaného P. T., 17. obžalovanej X. J., resp. od 9. obžalovaného V. Y. vykonávajúceho prepravu. Vo veľkej časti prípadov tovar bol dopravený iba na papieri, kamióny vykonávajúce prepravu prichádzali prázdne a odovzdali len falošné papiere dodávky. Doklady CMR X. K. potvrdzoval tak, že tovar v skutočnosti nedostal, výrobky nikdy nevidel, o ich ďalšom osude nevedel.

Spoločnosti P., E. a P. T., ktoré riadil a ktorých konateľom bol J. E., a ktoré boli povinné podávať daňové priznania mesačne, faktúry takto uskutočňovaných fiktívnych dodávok - nevediac o ich fiktívnosti - vo všetkých prípadoch zaúčtovali spolu s ostatnými faktúrami, ktoré vznikli v súvislosti s ďalšími obchodmi, a na základe faktúr požiadali o vrátenie DPH v nich obsiahnutej.

PREDSTAVENIE FAKTURAČNÉHO REŤAZCA:

SPODNÁ ÚROVEŇ: E.NIŽŠIA STREDNÁ ÚROVEŇ: O.

STREDNÁ ÚROVEŇ: O.VYŠŠIA STREDNÁ ÚROVEŇ: P.

HORNÁ ÚROVEŇ: Y.ZA HORNOU ÚROVNŔOU: D.

Obžalovaní konajúci v zastúpení firiem nachádzajúcich sa na spodnej, nižšej strednej a najvyššej úrovni fakturačného reťazca bez výnimky vedeli, že nimi realizovaný tovarový obrat je fiktívny, v ich pozadí nestoja reálne obchodné prípady, resp. že skutočným cieľom fiktívneho tovarového obratu je neoprávnené vrátenie dane. Za vystavené fiktívne faktúry dostávali provízie v percentuálnom pomere k hodnote jednotlivých faktúr, ktoré zadržiavali pri jednotlivých prevodoch a výberoch hotovosti.

Na základe uvedených podľa pokynov 15. obžalovaného S. G., 16. obžalovaného P. T., 17. obžalovanej X. J. a W. O. vytvorili nasledujúce fakturačné reťazce:

E., V. T. a Q. J., nachádzajúce sa na začiatku fakturačného reťazca a riadené 14. obžalovaným B. T., na základe fiktívnych faktúr dodávali produkty výpočtovej techniky pre O., ktorej konateľom bol 19. obžalovaný G. E.. O. takto na papieri nadobudnuté produkty - tiež na základe fiktívnych dokladov - dodala pre Q., ktorej konateľom bol 3. obžalovaný T. T. a ktorá zohrávala ústrednú úlohu v uskutočňovaní fiktívneho tovarového obratu. Q. takto na papieri nadobudnuté výrobky predala buď spoločnosti P., alebo spoločnosti E., ktoré riadil 1. obžalovaný J. E.. Tieto spoločnosti s ručením obmedzeným tovar dodali za netto ceny spoločnosti Q. s.r.o. zapísanej na Slovensku, ktorej konateľom bol 5. obžalovaný X. K., a potom požiadali o vrátenie PDH na základe svojich faktúr o tuzemskom nadobudnutí tovaru.

V inom fakturačnom reťazci na začiatku reťazca stála W., riadená 14. obžalovaným B. T., a na základe fiktívnych faktúr dodávala produkty výpočtovej techniky pre B., ktorej konateľmi boli 20. obžalovaný X. B. a 21. obžalovaný B. D.. B. takto na papieri nadobudnuté produkty - tiež na základe fiktívnych dokladov

- dodala pre I., ktorej konateľkou bola 6. obžalovaná N. O.. I. takto na papieri nadobudnuté výrobky predala spoločnosti P., ktorú riadil 1. obžalovaný J. E.. Táto spoločnosť s ručením obmedzeným tovar dodala za netto ceny spoločnosti Q. s.r.o. zapísanej na Slovensku, ktorej konateľom bol 5. obžalovaný X. K., alebo pre C. riadenú 4. obžalovaným Dr. D. T., potom požiadali o vrátenie DPH na základe svojich faktúr o tuzemskom nadobudnutí tovaru.

V takisto v inom fakturačnom reťazci na začiatku reťazca stála O., riadená medzičasom zosnulým I. O., tá na základe fiktívnych faktúr dodávala produkty výpočtovej techniky pre P., zastúpenej 22. obžalovaným P. B.. P. Dodala produkty pre B., riadenú 20. obžalovaným X. B. a 21. obžalovaným B. D.. B. takto na papieri nadobudnuté produkty - tiež na základe fiktívnych dokladov - dodala pre JS., ktorej konateľkou bola 6. obžalovaná N. O., a tá ich predala spoločnosti P. T., ktorú riadil 1. obžalovaný J. E.. Táto spoločnosť s ručením obmedzeným tovar dodala za netto ceny spoločnosti Q. s.r.o. zapísanej na Slovensku, ktorej konateľom bol X. K., potom požiadali o vrátenie DPH na základe svojich faktúr o tuzemskom nadobudnutí tovaru.

V ďalšom fakturačnom reťazci P., ktorej konateľom bol 24. obžalovaný B. S. G., fiktívnym nadobudnutím tovaru nakúpila tovar od G., zastúpenej W. B., v skutočnosti však riadenej 25. obžalovaným W. B. G. produkty, ktoré fiktívne vyfakturovala ďalej, nadobudla od P. T., ktorej konateľom bol 26. obžalovaný D. L. a ktorá takisto nevykonávala reálnu obchodnú činnosť. P. S. T., aby zastrela pôvod tovaru, ktorý odpredala ďalej, prijala faktúry od spoločností L. T., G. T. a G. B. D. T..

1. obžalovaný J. E. ani v jednom uvedenom prípade nevedel o fiktívnom charaktere daného obchodu. V záujme zatajenia fiktívneho tovarového obratu po predaji výrobkov na papieri zástupcovia jednotlivých spoločností spätne previedli sumy uvedené na falošných faktúrach dodávateľským spoločnostiam, alebo ich vybrali sami v hotovosti a odovzdali svojim poverovateľom, resp. ich dal vybrať nimi povereným osobám. V mene Q. s.r.o. 5. obžalovaný X. K. uhrádzal protihodnotu produktov, ktoré na papieri nadobudol, tak, že objem peňazí, ktoré mu dali k dispozícii 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J. zaplatil na svoj bankový účet otvorený na tento účel, potom si odpočítal svoje náklady a protihodnotu uvedenú na faktúre previedol na účet spoločnosti P., E. alebo P. Tieto spoločnosti s ručením obmedzeným svojim dodávateľom - teda pre Q. a I.- taktiež previedli ďalej protihodnotu uvedenú na faktúre. Zástupcovia týchto spoločností protihodnotu svojich faktúr takisto previedli ďalej spoločnostiam nachádzajúcim sa na nižšej úrovni, ktoré takisto previedli ďalej protihodnotu svojich faktúr. 19. obžalovaný G. E. v prípade ním zastupovanej O. vo veľkej časti prípadov vybral svoju tzv. províziu v hotovosti z peňazí, ktoré sa dostali na účet jeho firmy. A v prípade firiem, ktoré sa nachádzali na spodku fakturačného reťazca a ktoré riadil 14. obžalovaný B. T., peniaze došli na účet vybral buď sám 14. obžalovaný B. T., alebo N. Q., B. J., H. X. E., X. E., ktorí nevedeli o páchaní trestných činov, a peniaze potom odovzdali 15. obžalovanému S. G., 17. obžalovanej X. J. alebo W. O., ktorí boli na mieste alebo v jeho blízkosti. Finančné vysporiadanie čiastky, ktorá sa mala zaplatiť po fiktívnych dodávkach tovaru v spoločnosti s názvom C., vykonával 4. obžalovaný Dr. D. T..

Za zohľadnenia vyššie uvedených súd prezentuje fakturačné vzťahy medzi spoločnosťami, ktoré prevádzkovali obžalovaní, zhrnuté v nasledujúcej tabuľke:

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

marec 2005

.Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za marec 2005, daňový orgán vrátil DPH v sume XX.XXX.XXX HUF dňa 6. júna 2005 pre P. T.. Účasť 3. obžalovaného T. T. možno určiť ohľadne celej vrátenej sumy.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

apríl 2005

1. D.

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za apríl 2005, daňový orgán vrátil DPH v sume XX.XXX.XXX HUF dňa 1. júla 2005 pre P. T.. Účasť 3. obžalovaného T. T. možno určiť ohľadne celej vrátenej sumy.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

máj 2005

.Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za máj 2005, daňový orgán vrátil DPH v sume XX.XXX.XXX HUF dňa 29. júla 2005 pre P. T.. Účasť 3. obžalovaného T. T. možno určiť ohľadne vrátenej sumy.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

jún 2005

.Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za jún 2005, daňový orgán vrátil DPH v sume XX.XXX.XXX HUF dňa 5. septembra 2005 pre P. T.. Účasť 3. obžalovaného T. T. možno určiť ohľadne celej vrátenej sumy.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

júl 2005

V prípadoch 4., 6. sadu dokladov k výrobkom dodaným do zahraničia neznáme osoby vo Švajčiarsku vymenili a dodávku s totožnou hmotnosťou priviezli späť do Maďarska. V rámci toho M. B. ňou nadobudnuté produkty dodala na základe faktúry XX/XXXXXX/XX - X pre D. B., od ktorej bol tovar prevezený späť do Maďarska s pôvodnou hmotnosťou XXX kg, avšak za zlomok hodnoty (X.XXX EUR). Prepravu smerom von aj smerom naspäť vykonalo nákladné motorové vozidlo s EČV V. - XXX. Ďalej R. ňou nadobudnuté produkty dodala na základné faktúry XX/XXXXXX/XX - 2 pre S. P. spol. s.r.o., od ktorej bol tovar prevezený späť do Maďarska s pôvodnou hmotnosťou XXX kg, avšak za zlomok hodnoty (XXXX EUR). Prepravu smerom von aj smerom naspäť vykonalo nákladné motorové vozidlo s EČV V. - XXX.

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za júl 2005, daňový orgán vrátil DPH v sume XX.XXX.XXX HUF dňa 6. októbra 2005 pre P. T.. 4. obžalovaný Dr. D. T., 10. obžalovaný N. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 3. obžalovaný T. T. vo výške X.XXX.XXX HUF. 7. obžalovaného D. D. súd oslobodil spod obžaloby, ohľadne dodávky pre O. T.. neurčil spáchanie trestného činu.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

august 2005

V prípadoch 2., 4., 6., 8., 10. sadu dokladov k výrobkom dodaným do zahraničia neznáme osoby vo Švajčiarsku vymenili a dodávku s totožnou hmotnosťou priviezli späť do Maďarska. V rámci toho R. W. B. ňou nadobudnuté produkty dodala pre P. D., od ktorej bol tovar prevezený späť do Maďarska s pôvodnou hmotnosťou XXXX kg, avšak za zlomok hodnoty (X.XXX EUR). Prepravu smerom von aj smerom naspäť vykonalo nákladné motorové vozidlo s EČV V. - XXX. Ďalej M. B. ňou nadobudnuté produkty dodala na základe faktúr XX/XXXXXX/XX - X, resp. XX/XXXXXX/XX-X pre D. B. D. B. cez spoločnosť P. D. importovala tovar do Maďarska a ten bol prevezený späť do Maďarska s pôvodnou hmotnosťou XXX kg, avšak za zlomok hodnoty (X.XXX EUR). Prepravu smerom von aj smerom naspäť vykonalo nákladné motorové vozidlo s EČV V.-XXX. Ďalej R. W. B. ňou nadobudnuté produkty po výmene dokladov prepravila späť do Maďarska s totožnou hmotnosťou XXXX. kg, ale (X.XXX) bol prepravený späť do Maďarska /D. M./.. Prepravu smerom von aj smerom naspäť vykonalo nákladné motorové vozidlo s EČV V.-XXX. Nakoniec produkty dodané pre R. W. po výmene dokladov cez spoločnosť P. D.. prepravili späť do Maďarska s totožnou hmotnosťou XXXX kg, avšak za zlomok hodnoty (X.XXX EUR). Prepravu smerom von aj smerom naspäť vykonalo nákladné motorové vozidlo s EČV V.-XXX

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za august 2005, daňový orgán vrátil DPH v sume XX.XXX.XXX HUF dňa 4. novembra 2005 pre P. T.. 3. obžalovaný T. T. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XX.XXX.XXX HUF, 4. obžalovaný Dr. D. T. a 10. obžalovaný N. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF. V prípade spoločností O. T., zastúpenej 7. obžalovaným D. D. a Q. T.. zastúpenej 8. obžalovaným Q. E. súd neurčil spáchanie trestného činu.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

september 2005

V prípadoch 2., 4., 6. sadu dokladov k výrobkom dodaným do zahraničia neznáme osoby vo Švajčiarsku vymenili a dodávku s totožnou hmotnosťou priviezli späť do Maďarska. V rámci toho M. B. ňou nadobudnuté produkty predala pre D. B. Tovar bol prevezený späť do krajiny cez firmu P. s.r.o. s pôvodnou hmotnosťou X.XXX kg, avšak za zlomok hodnoty (X.XXX EUR). Prepravu smerom

von aj smerom naspäť vykonalo nákladné motorové vozidlo s EČV V. - XXX. Ďalej tovar dodaný pre R. W. B. bol prevezený naspäť do Maďarska tak, že jeho dovozcom bola S. s.r.o. Celková hodnota dodávky bola len X.XXX EUR. Prepravu smerom von aj smerom naspäť vykonalo nákladné motorové vozidlo s EČV V.-XXX.

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za september 2005, daňový orgán vrátil DPH v sume XX.XXX.XXX HUF dňa 5. decembra 2005 pre P. T.. 3. obžalovaný T. T. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XX.XXX.XXX. HUF, 4. obžalovaný Dr. D. T. a 10. obžalovaný N. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF. V prípade spoločnosti O. T., zastúpenej 7. obžalovaným D. D. a Q. T., zastúpenej 8. obžalovaným Q. E. súd neurčil spáchanie trestného činu.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška dph Ďalšie príznaky

október 2005

. V prípadoch 2., 4., 6., 8., 10. sadu dokladov k výrobkom dodaným do zahraničia neznáme osoby vo Švajčiarsku vymenili a dodávku s totožnou hmotnosťou priviezli späť do Maďarska. V rámci toho M. B. ňou nadobudnuté produkty dodala pre D. B. Tovar bol prevezený späť do krajiny cez firmu S. D. s.r.o. s pôvodnou hmotnosťou XXX kg, avšak za zlomok hodnoty (X.XXX EUR). Ďalej M. B. ňou nadobudnutý tovar dodala pre D. B. Tovar bol prevezený späť do krajiny cez firmu X. s.r.o. s pôvodnou hmotnosťou XXX kg, avšak za zlomok hodnoty (X.XXX EUR). Do Maďarska ho viezlo nákladné motorové vozidlo s EČV I.-XXX. M. B. ňou nadobudnuté produkty dodala pre D. B. Tovar bol prevezený späť do krajiny cez firmu S. D. s.r.o. s pôvodnou hmotnosťou XX kg, avšak za zlomok hodnoty (X.XXX EUR). Vývoz a vrátenie tovaru vykonalo nákladné motorové vozidlo s EČV I. - XXX. Pri posledných dvoch dodávkach M. B. boli výrobky presmerované späť do Maďarska, kde ako dovozca figurovala S. D. s.r.o. Produkty s iným tovarom, ktorého sa táto vec netýka, boli vrátené spolu v hodnote X.XXX EUR. Vozidlo vykonávajúce prepravu tam aj späť bolo nákladné motorové vozidlo s EČV V. - XXX.

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za október 2005, daňový orgán vrátil DPH v sume XXX.XXX.XXX HUF dňa 30. decembra 2005 pre P. T.. 3. obžalovaný T. T. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XX.XXX.XXX HUF, 4. obžalovaný Dr. D. T. a 10. obžalovaný N. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XX.XXX.XXX HUF. V prípade dodávok spoločnosti O. T., zastúpenej 7. obžalovaným D. D. a Q. T., zastúpenej 8. obžalovaným Q. E. súd neurčil spáchanie trestného činu.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

november 2005

X..

Z.

X..X..X. O.

XX.O.

XX.M.

XX.M.

XX.P.

G.

XX. P.

XXX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XXX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XXX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX.P.

XZ.

V prípadoch 2., 4., 6., 8., 10., 12., 14., 16. sadu dokladov k výrobkom dodaným do zahraničia neznáme osoby vo Švajčiarsku vymenili a dodávku s totožnou hmotnosťou priviezli späť do Maďarska. V rámci toho tovar nadobudnutý spoločnosťou R. W. B. previezli späť do krajiny prostredníctvom importu S. D. s.r.o. v totožnom množstve (X.XXX EUR), avšak za zníženú hodnotu (X.XXX EUR). Ďalej M. B.

ňou nadobudnuté produkty dodala pre D. B.. Tovar bol prevezený do krajiny cez firmu S. D. s.r.o. Okrem toho dodávku doručení takisto pre M. B.. neskôr dodali pre D. B., potom cez firmu S. D. s.r.o. sa dostala späť do krajiny s pôvodnou hmotnosťou XXX kg, ale za zlomok hodnoty (XXX EUR). Nakoniec po predaji pre M. B. a R. W. B.. spätný import prevzatých výrobkov vykonala do krajiny X. D. s.r.o. v zníženej eurovej hodnote (X.XXX,X EUR). V prvých piatich prípadoch vykonalo vývoz a dovoz vozidlo s EČV V. - XXX, v nasledovných prípadoch vozidlo s EČV I. - XXX, kým v posledných dvoch prípadoch vozidlo s EČV V. - XXX.

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za november 2005, daňový orgán vrátil DPH v sume XXX.XXX.XXX HUF dňa 2. februára 2006 pre P. T.. 3 obžalovaný T. T. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XX.XXX.XXX HUF, 4. obžalovaný Dr. D. T. a 10. obžalovaný N. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 5. obžalovaný X. K., 9. obžalovaný V. Y., 14. obžalovaný B. T., 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J., 19. obžalovaný G. E. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF.

K. Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

december 2005

X.
Z.
XX..
XX. T.
XX. P.
XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
Z. .

V prípadoch 2., 4., 6., 8., 10., 12., 14., 16. sadu dokladov k výrobkom dodaným do zahraničia neznáme osoby vo Švajčiarsku vymenili a dodávku s totožnou hmotnosťou priviezli späť do Maďarska. V rámci toho tovar nadobudnutý spoločnosťou R. W. B. sa dostal k S. D. s.r.o. Ďalej M. B. ňou nadobudnuté produkty dodala pre D. B.. Aj tento tovar sa vrátil do krajiny cez firmu S. s.r.o. V týchto prípadoch bol tovar dovezený späť do krajiny s totožnou hmotnosťou, ale v zníženej hodnote. Vývoz a dovoz v prípadoch 2., 4., 6., 8., 10., 12., 14. vykonalo motorové vozidlo s EČV V..

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za december 2005, daňový orgán vrátil DPH v sume XXX.XXX.XXX HUF dňa 6. marca 2006 pre P. T.. 3 obžalovaný T. T. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XXX.XXX.XXX HUF, 4. obžalovaný Dr. D. T. a 10. obžalovaný N. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 5. obžalovaný X. K., 9. obžalovaný V. Y., 14. obžalovaný B. T., 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J., 19. obžalovaný G. E. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF.

Szállítmány útj a Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

január 2006

1.D. T.. - P. T.. XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
2. P. T.. - R. W. B. XXXX/X XX.XXX.XXX - Vrátená do Maďarska
3.O. T.. - P. T.. XXXX/XXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
4. P. T.. - M. B. (mimo EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX Odpredaná ďalej a Vrátená Maďarska

- 5.Q. T.. - P. T.. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
6. P. T.. - R. W. B. XXXX/XX XX.XXX.XXX - Vrátaná do Maďarska
- 7.Q. T.. - P. T.. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
8. P. T.. - R. W. B. XXXX/XX XX.XXX.XXX . Vrátaná do Maďarska
- 9.O. T.. - P. T.. XXXX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
10. P. T.. - M. B. (mimo EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX - Odpredaná ďalej a Vrátaná Maďarska
- 11.D. T.. - P. T.. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
12. P. T.. - R. W. B. XXXX/XX XX.XXX.XXX -
13. O.. - Q. S. Fiktívnu podfaktúru poskytnie E., číslo faktúry: AA XXXXXXXX S. S. S. S. Dátum vystavená faktúr je skorší než dátum kúpy bloku predtlačенých faktúr
14. Q. - P.. XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
15. P.. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/X XX.XXX.XXX - Prepravu vykoná V. Y. I. - XXX
- 16.O.. - Q. S. S. S. S. S. S. S. Fiktívnu podfaktúru poskytnie E.t., číslo faktúry: S. S. S. V. T.. D. XXXXX, XXXXX dátum vystavenia je skorší ako dátum kúpy
17. Q.. - P.t. XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
18. P. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX - Prepravu vykoná V. Y.
19. O. - Q.. S. S. S. S. S. S. Fiktívnu podfaktúru poskytnie E., číslo faktúry: S. V. T.. D., XXXXX, XXXXX, XXXXX dátum vystavenia je skorší ako dátum kúpy
- 20.Q. - P. T.. XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
21. P. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX - Prepravu vykoná V.
- 22.O. - Q.. S. S. S. S. S. S. S. Fiktívnu podfaktúru poskytnie E., číslo faktúry: S. S., S., S., S. V. XXXXX, XXXXX, XXXXX dátum vystavenia je skorší ako dátum kúpy bloku faktúr
- 23.Q.. - P. T.. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
24. P. T.. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykoná V.

V prípadoch 2., 4., 6., 8., 10., 12. sadu dokladov k výrobkom dodaným do zahraničia neznáme osoby vo Švajčiarsku vymenili a dodávku s totožnou hmotnosťou priviezli späť do Maďarska. V rámci toho tovar nadobudnutý spoločnosťou R. W. B. sa dostal k S. s.r.o. Ďalej M. B. ňou nadobudnuté produkty dodala pre D. Aj tento tovar sa vrátil do krajiny cez firmu S. s.r.o. V týchto prípadoch bol tovar dovezený späť do krajiny s totožnou hmotnosťou, ale v zníženej hodnote. Vývoz a dovoz v prípadoch 2., 4. vykonalo motorové vozidlo s EČV I., kým v prípadoch 6., 8., 10., 12. nákladné motorové vozidlo s EČV V..

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za január 2006, daňový orgán vrátil DPH v sume XX.XXX.XXX HUF dňa 12. apríla 2006 pre P.. 3 obžalovaný T. T. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XX.XXX.XXX HUF, 4. obžalovaný Dr. D. T. a 10. obžalovaný N. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 5. obžalovaný X. K., 9. obžalovaný V. Y., 14. obžalovaný B. T., 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P.

T., 17. obžalovaná X. J., 19. obžalovaný G. E. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

február 2006

- 1.O. Kft. - P. Kft. XXXX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
2. P. Kft. -M. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX - Odpredaná ďalej a vrátená do Maďarska
- 3.D. Kft.- P. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
4. P. Kft.-R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX - Vrátená do Maďarska
- 5.Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
6. P. Kft. -R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX - Vrátená do Maďarska
- 7.O. Kft. - P. Kft. XXXX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
8. P. Kft. - M. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX - Presmerovaná späť
- 9.O. Kft. - P. Kft. XXXX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
10. P. Kft. -M. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX - Odpredaná ďalej a vrátená do Maďarska
- 11.Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
12. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX - Vrátená do Maďarska
- 13.D. Kft. - P. Kft. XXXX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
14. P. Kft. - R. W. XXXX/XXX Odpredaná spolu s iným produktom
- 15.O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru poskytla V. Kft. D., D., D., D., D. Blok faktúr je neskorší
- 16.Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX-
17. P. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX Prepravu vykoná V. Y. I.X
- 18.O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru poskytla V. Kft. D., D., blok faktúr je neskorší
- 19.Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
20. P. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX - Prepravu vykoná V.
- 21.O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru dala Q.. S. Blok faktúr je neskorší
- 22.Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
23. P. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonval V.

V prípadoch 2., 4., 6., 8., 10., 12. a 14. sadu dokladov k výrobkom dodaným do zahraničia neznáme osoby vo Švajčiarsku vymenili a dodávku s totožnou hmotnosťou priviezli späť do Maďarska. V rámci toho tovar nadobudnutý spoločnosťou R. W. Ltd. sa dostal k S. s.r.o. Ďalej M. Ltd. ňou nadobudnuté produkty dodala pre D. Ltd. Aj tento tovar sa vrátil do krajiny cez firmu S. s.r.o. V týchto prípadoch bol tovar dovezený späť do krajiny s totožnou hmotnosťou, ale v zníženej hodnote. Vývoz a dovoz v prípadoch 2., 6., 8., 10., 12., 14. vykonalo vozidlo s EČV V., kým v 4. prípade sa vývoz uskutočnil vozidlom s EČV I., spätný prevoz vozidlom s EČV V..

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za február 2006, daňový orgán vrátil DPH v sume XX.XXX.XXX HUF dňa 3. mája 2006 pre P. Kft. 3 obžalovaný T. T. sa na

neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XX.XXX.XXX HUF, 4. obžalovaný Dr. D. T. a 10. obžalovaný N. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 5. obžalovaný X. K., 9. obžalovaný V. Y., 14. obžalovaný B. T., 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J., 19. obžalovaný G. E. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

marec 2006

- 1.Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
2. P. Kft. - R. W. Ltd. XXXX/XXX XX.XXX.XXX Presmerovaná späť
XXXX/XXX
- 3.D. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
4. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Presmerovaná späť
- 5.O. Kft. - P. Kft. XXXX/XXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
6. P. Kft. - M. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Odpredaná ďalej a vrátená
7. Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
8. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Vrátená
- 9.Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
10. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Vrátená
- 11.O. Kft. - P. Kft. XXXX/XXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
12. P. Kft. - M. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Odpredaná ďalej a vrátená do
Maďarska
- 13.O. Kft. - P. Kft. XXXX/XXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
14. P. Kft. - M. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Odpredaná ďalej a vrátená do
Maďarska
15. D. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
16. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Presmerovaná späť
- 17.D. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
18. P. Kft. - B. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX -
- 19.O. Kft.- Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru poskytla Q. Blok faktúr je neskorší
- 20.Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
21. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V.
- 22.O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru dala Q.. S., blok faktúr je neskorší
- 23.Q. - P. Kft. XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
24. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V.
25. O. Kft. - Q. Kft- S. Fiktívnu podfaktúru dala Q.. S., blok faktúr je neskorší
26. Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
 27. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V.
 28. O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru dala Q.. S., blok faktúr je neskorší
 29. Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
 XX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 XX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 XX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 30. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V.
 31. O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru dala Q.t. S., blok faktúr je neskorší
 32. Q. Kft. - P. Kft. .
 XX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
 XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
 XX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 33. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V.
 34. B. Kft. - I. Kft. V. Fiktívnu podfaktúru poskytla W. G. XXXXXXXX
 35. I. Kft. - P. Kft. G. XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 36. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V.
 37. B. Kft. - I. Kft. V. Fiktívnu podfaktúru poskytla W. faktúra je skoršia ako blok
 38. I. Kft. - P. Kft. G.
 39. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V. I.
 40. B. Kft. - I. Kft. V. Fiktívnu podfaktúru poskytla W. J.. E.
 41. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 42. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V. Y. I.-XXX

V prípadoch 2., 4., 6., 8., 10., 12., 14. a 16. sadu dokladov k výrobkom dodaným do zahraničia neznám osoby vo Švajčiarsku vymenili a dodávku s totožnou hmotnosťou priviezli späť do Maďarska. V rámci toho tovar nadobudnutý spoločnosťou R. W. Ltd. sa dostal k S. s.r.o. Ďalej M. Ltd. ňou nadobudnuté produkty dodala pre D. Ltd. Aj tento tovar sa vrátil do krajiny cez firmu S. s.r.o. V týchto prípadoch bol tovar dovezený späť do krajiny s totožnou hmotnosťou, ale v zníženej hodnote. V 14. prípade sa tovar nadobudnutý spoločnosťou R. W. Ltd. dostal ku N. J. Kft., ktorá vykonala import tovaru s totožnou hmotnosťou ale za zlomok jeho hodnoty. Vývoz a dovoz v prípadoch 2., 6. vykonalo vozidlo s EČV V., v prípadoch 8., 10., 12. vozidlo s EČV V., kým v 14. prípade vozidlo s EČV T..

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za marec 2006, daňový orgán vrátil DPH v sume XXX.XXX.XXX HUF dňa 6. marca 2006 /sic orig./ pre P. Kft. 3 obžalovaný T. T. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XX.XXX.XXX HUF, 4. obžalovaný Dr. D. T. a 10. obžalovaný N. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 5. obžalovaný X. K., 9. obžalovaný V. Y., 14. obžalovaný B. T., 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J., 19. obžalovaný G. E. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 6. obžalovaná N. O., 20. obžalovaný X. B., 21. obžalovaný B. D. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

apríl 2006

1. Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 2. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Vrátená do Maďarska
 3. Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 4. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Vrátená do Maďarska
 5. Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
 6. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Vrátená do Maďarska
 7. O. Kft. - P. Kft. XXXX/XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

8. P. Kft. - M. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Odpredaná ďalej a vrátená do Maďarska
9. P. S. - G. XXXXXXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XXXXXXXXXXXXX X.XXX.XXX XXX.XXX
XXXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXXX
10. G. G. Kft. - P. Kft. XXXX/XX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XXXX/XX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
11. P. Kft. - P. T.. G. XX/XXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
G. XX/XXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
G. XX/XXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
12. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Vrátená do Maďarska
13. Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
14. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Vrátená do Maďarska
15. O. Kft. - P. Kft. XXXX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
16. P. Kft. - M. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Odpredaná ďalej a vrátená do Maďarska
17. P. S. - G. XXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
18. G. Kft. - P. Kft. XXXX/XX XX.XXXXXXX X.XXX.XXX
19. P. Kft. - P. Kft. G. XX/XXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
G. XX/XXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
G. XX/XXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
20. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX -
21. B. Kft. - I. V. XXXXXXXX Fiktívnu podfaktúru poskytla W. J.. E.
22. I. - P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
23. P. Kft. - C. Q..(mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V. Y. I.
24. B. Kft. - I. V. XXXXXXXX - Fiktívnu podfaktúru poskytla W. J.. E.
25. I. - P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
26. P. Kft. - C. Q..(mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX -
27. B. Kft. - I. V. XXXXXXXX - Fiktívnu podfaktúru poskytla W. J.. E.
28. I. - P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
29. P. Kft. - C. Q..(mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX
30. D. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
31. P. Kft. - B. XXXX/XXX XX.XXX.XXX -
32. O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru poskytla Q. J.. S. Blok faktúr je neskorší ako faktúra
33. Q. - P. Kft. XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
34. P. Kft. . Q. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX
35. O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru poskytla Q. J.. S. Faktúra je skoršia ako blok faktúr
36. Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
0X/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
37. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX - Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX
38. O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru poskytla Q. J.. S. Faktúra je skoršia ako blok faktúr
39. Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

40. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

apríl 2006

41. O.-J. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru dala Q. J.. S. Faktúra je skoršia ako blok faktúr

42. Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

43. P. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

44. O.K Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu podfaktúru dala Q. J.. S. Faktúra je skoršia ako blok faktúr

45. Q. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

46. P. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

47. B. Kft. - I. Kft. V. Fiktívnu faktúru poskytla W. J.. V XXXXXXX

48. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

49. P. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX

50. B. Kft. -I. Kft. V. Fiktívnu podfaktúru dala W. J.. E. XXXXXXX

51. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

52. P. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

53. B. Kft. - I. Kft. V. Fiktívnu podfaktúru dala W. Bt. E. XXXXXXX

54. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

55. P. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

56. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXX Fiktívnu podfaktúru dala W. Bt. E. XXXXXXX

57. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

58. P. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

V prípadoch 2., 4., 6., 8., 12., 14. a 16. sadu dokladov k výrobkom dodaným do zahraničia neznáme osoby vo Švajčiarsku vymenili a dodávku s totožnou hmotnosťou priviezli späť do Maďarska. V rámci toho tovar nadobudnutý spoločnosťou R. W. Ltd. sa dostal k S. s.r.o. Ďalej M. Ltd. ňou nadobudnuté produkty dodala pre D. Ltd. Aj tento tovar sa vrátil do krajiny cez firmu S. s.r.o. V týchto prípadoch bol tovar dovezený späť do krajiny s totožnou hmotnosťou, ale v zníženej hodnote. Vývoz a dovoz v uvedených prípadoch vykonalo vozidlo s EČV V.. V prípadoch 20., 23., 26., 29. a 31. došlo k predaju GPS modulov opatrených falošným certifikátom kvality pre C. Q., ktorá nevykonávala reálnu obchodnú činnosť.

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za apríl 2006, daňový orgán vrátil DPH v sume XXX.XXX.XXX HUF dňa 6. júla 2006 pre P. Kft. 3 obžalovaný T. T. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XX.XXX.XXX HUF, 4. obžalovaný Dr. D. T. a 10. obžalovaný N. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 5. obžalovaný X. K., 15. obžalovaný P. T. /sic orig./ sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 14. obžalovaný B. T., 15. obžalovaný S. G., 17. obžalovaná X. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 19. obžalovaný G. E. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XX.XXX.XXX HUF, . obžalovaná N. O., 20. obžalovaný X. B., 21. obžalovaný B. D. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 9. obžalovaný V. Y. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 24. obžalovaný B. S. G. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 25. obžalovaný W. B. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 26. obžalovaný D. L. vo výške XX.XXX.XXX HUF.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

máj 2006

1. O. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
2. P. Kft. - M. Ltd. XXXX/XXX XX.XXX.XXX Preposlaná ďalej, vrátená do Maďarska
3. O. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
4. P. Kft. - M. Ltd. XXXX/XXX XX.XXX.XXX Preposlaná ďalej, vrátená do Maďarska
5. P. Kft. - G. G. XXXXXXXXXXXX XXX.XXX XX.XXX
XXXXXXXXXXXX X.XXX.XXX XXX.XXX
XXXXXXXXXXXX X.XXX.XXX XXX.XXX
6. G. Kft. - P. Kft. XXXX/XX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
7. P. Kft. - P. Kft. G. XX/XXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
8. P. Kft. - R. W. Ltd. (mimo EÚ) XXXX/XXX X.XXX.XXX Vrátenie
9. O. Kft. - P. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
10. P. Kft. - M. Ltd. XXXX/XXX XX.XXX.XXX Odpredaná ďalej, vrátená do Maďarska
11. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXXX Fiktívnu faktúru poskytla W. J.. E.
12. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
13. P. Kft. - C. Q. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX
14. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXXX - Fiktívnu faktúru poskytla W. J.. E.
15. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX.
16. P. Kft. - C. Q. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX
17. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXXX Fiktívnu faktúru poskytla W. J.. E.
18. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
19. P. Kft. - C. Q. (mimo EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX
20. O. Kft. - Q. S. Fiktívnu faktúru poskytla Q. J.. S. Faktúra je skoršia ako blok faktúr
21. Q. - P. Kft.
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
X/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
22. P. Kft. - Q. Kft. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX
23. O. Kft. - Q. S. Fiktívnu faktúru poskytla Q. J.. S.
24. Q. - P. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
25. P. Kft. - Q. Kft. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX
26. O. Kft. - Q. S. Fiktívnu faktúru poskytla Q. Bt. S.
27. Q. - P. Kft. XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
28. P. Kft. - Q. Kft. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX
29. O. Kft. - Q. S. Fiktívnu faktúru poskytla Q. J.. S.
30. Q. - P. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
31. P. Kft. - Q. Kft. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX
32. O. Kft. - Q. S. Fiktívnu faktúru poskytla Q. J.. S.
33. Q. - P. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

34. P. Kft. Q. Kft. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX

35. B. Kft. -I. Kft. V. XXXXXXX Fiktívnu faktúru poskytla W. J.. E.

36. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

37. P. Kft. - Q. Kft. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. M. I. - XXX

38. B.- N. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXX Fiktívnu faktúru poskytla W. J.. E.

39. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

40. P. Kft. - Q. Kft. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

41. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXX Fiktívnu faktúru poskytla W. J.. E.

42. I. Kft. -P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

43. P. Kft. - Q. Kft. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX

44. B. Kft. I. Kft. V. XXXXXXX Fiktívnu faktúru poskytla W. J.. E.

45. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

46. P. Kft. - Q. Kft. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

47. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXX Fiktívnu faktúru poskytla W. J.. E.

48. I. Kft. - P. Kft. G. XXXXXXX XX.XXX.X.XXX.XX

49. P. Kft. - Q. Kft. (v rámci EÚ) XXXX/XXX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

V prípadoch 2., 4., 6., 8. a 10. sadu dokladov k výrobkom dodaným do zahraničia neznáme osoby vo Švajčiarsku vymenili a dodávku s totožnou hmotnosťou priviezli späť do Maďarska. V rámci M. Ltd. ňou nadobudnuté produkty dodala pre D. Ltd., odkiaľ sa tovar v 2. prípade cez W. Kft., kým v prípadoch 4., 8. a 10. cez N. Kft. dostal späť do krajiny s totožnou hmotnosťou, ale v zníženej hodnote. Vývoz a dovoz v uvedených prípadoch vykonal vozidlo s ECV T.. V prípadoch 13., 16., 19. došlo k predaju GPS modulov opatrených falošným certifikátom kvality pre C. Q., ktorá nevykonával reálnu obchodnú činnosť.

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za máj 2006, daňový orgán vrátil DPH v sume XXX.XXX.XXX HUF dňa 3. augusta 2006 pre P. Kft. 3 obžalovaný T. T. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľal vo výške XX.XXX.XXX HUF, 4. obžalovaný Dr. D. T. a 10. obžalovaný N. J. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 5. obžalovaný X. K. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 15. obžalovaný P. T. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 14. obžalovaný B. T., 15. obžalovaný S. G., 17. obžalovaná X. J. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 19. obžalovaný G. E. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 6. obžalovaná N. O., 20. obžalovaný X. B., 21. obžalovaný B. D. sa na neoprávnenom vrátení DPH podieľali vo výške XX.XXX.XXX HUF, 9. obžalovaný V. Y. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 24. obžalovaný B. S. G. vo výške X.XXX.XXX HUF, 25. obžalovaný W. B. vo výške X.XXX.XXX HUF, 26. obžalovaný D. L. vo výške X.XXX.XXX HUF.

V mene Tetravent Kft. 1. obžalovaný J. E., nevediac o tom, že obchody sa zameriavali na daňový únik, požiadal o vrátenie DPH v celkovej výške X.XXX.XXX.XXXX HUF. Na sume neoprávnenne vrátenej DPH sa jednotliví obžalovaní podieľali nasledovne: 3. obžalovaný T. T. vo výške XXX.XXX.XXX. HUF, 4. obžalovaný Dr. D. T. vo výške XXX.XXX.XXX HUF, 5. obžalovaný X. K. vo výške XXX.XXX.XXX HUF, 6. obžalovaná N. O. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 9. obžalovaný V. Y. vo výške XXX.XXX.XXX HUF, 10. obžalovaný N. J. vo výške XXX.XXX.XXX HUF, 14. obžalovaný B. T. vo výške XXX.XXX.XXX HUF, 15. obžalovaný S. G. vo výške XXX.XXX.XXX HUF, 16. obžalovaný P. T. vo výške XXX.XXX.XXX HUF, 17. obžalovaná X. J. vo výške XXX.XXX.XXX HUF, 19. obžalovaný G. E. vo výške XXX.XXX.XXX. HUF, 20. obžalovaný X. B. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 21. obžalovaný B. D. vo výške XX.XXX.XXX, 24 obžalovaný B. S. G. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 25. obžalovaný W. B. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 26. obžalovaný D. L. vo výške XX.XXX.XXX HUF, resp. v úlohe vystavovateľov faktúr.

II. FAKTURÁCIE SPOLOČNOSTI P.Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

szeptember 2006

1. O. Bt. - P. Kft. S.
2. P. Kft. - B. Kft. S. XXXXXX Faktúra je skoršia ako blok faktúr
3. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXXX
4. I. Kft. - P. K. XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
5. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/X XX.XXX.XXX
6. O. XX Bt. - P. Kft. S.
7. P. Kft. - B. Kft. S. XXXXXX
8. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXXX
9. I. Kft. - P. K. XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
10. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/X
11. O. Bt. - P. Kft. S.
12. P. Kft. - B. Kft. S. XXXXXX
13. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXXX
14. I. Kft. - P. K. XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
15. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/X XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX
16. O. Bt. - P. Kft. S. -
17. P. Kft. - B. Kft. S. XXXXXX
18. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXXX
19. I. Kft. - P. G. XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
20. P. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/X XX.XXX.XXX

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za september 2006, kde žiadal o vrátenie DPH v hodnote XX.XXX.XXX HUF, avšak daňový orgán jeho žiadosti nevyhovel pre podozrenie z daňového podvodu. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere banka Raiffeissen vyššie uvedenú sumu DPH zaplatila na základe listu o čerpaní pre P. Kft. 5. obžalovaný X. K., 6. obžalovaná N. O., 20. obžalovaný X. B., 21. obžalovaný B. D., 22. obžalovaný P. B. sa podieľali na vrátení XX.XXX.XXX HUF, kým 9. obžalovaný V. Y. na vrátení X.XXX.XXX HUF.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

október 2006

1. O. XX Bt. - P. Kft. S.
2. P. Kft. - B. Kft. S. XXXXXXXX
3. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXXX
4. I. Kft. - P. G. XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
5. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/X XX.XXX.XXX
6. O. Bt. - P. Kft. S.
7. P. Kft. - B. Kft. S. XXXXXXXX/XXX.
8. B. Kft. - I. Kft. V. XXXXXXXX
9. I. Kft. - P. G. XXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
10. P. Kft. - Q. (v rámci EÚ) XXXX/X XX.XXX.XXX
11. P. S. Kft. - G. - G. Kft. XXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XXXXXXXXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX
XXXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XXXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XXXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
12. P. - P. G. XX/XXXX XX.XXX.XXX XX.XXX.XXX
13. P. - B. (v rámci EÚ) XXXX/X XX.XXX.XXX
14. P. - S. - G. XXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XXXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XXXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
15. G. - G. Kft. - P. XXXX/XX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX
XXXX/XXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

16. P. - P. G. XX/XXXX XX.XXX.XXX XX.XXX.XXX

17. P. - B. (v rámci EÚ) XXXX/X Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za október 2006, kde žiadal o vrátenie DPH v hodnote XX.XXX.XXX HUF, avšak daňový orgán jeho žiadosti nevyhovel pre podozrenie z daňového podvodu. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere banka Raiffeissen vyššie uvedenú sumu DPH zaplatila na základe listu o čerpaní pre P. Kft. 5. obžalovaný X. K., 6. obžalovaná N. O., 20. obžalovaný X. B., 21. obžalovaný B. D., 22. obžalovaný P. B., 9. obžalovaný V. Y. sa podieľali na vrátení X.XXX.XXX HUF, kým 24. obžalovaný B. S. G. na vrátení XX.XXX.XXX HUF, 25. obžalovaný W. B. na vrátení XX.XXX.XX1 HUF, 26. obžalovaný D. L. na vrátení XX.XXX.XXX HUF.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

november 2006

1. P.-S. T.- G.-G. XXXXXXXXXXXX X.XXX.XXX XXX.XXX

XXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX XX.XXX.XXX

2.G.. - P. XXXX/XXX XX.XXX.XXX XX.XXX.XXX

3.P. - P.G. XXX/XXXX XX.XXX.XXX XX.XXX.XXX

4. P. - B.(v rámci EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX

5. P.-S. - G. XXXXXXXXXXXX X.XXX.XXX XXX.XXX

XXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

6.G. Kft. - P. XXXX/XXX XX.XXX.XXX XX.XXX.XXX

7. P. - P. G. XXX/XXXX XX.XXX.XXX XX.XXX.XXX

8.P. - B.(v rámci EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX

9.P.-S. - G.-G. XXXXXXXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

10.G. Kft. - P. XXXX/XXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

11. P. - P. G. XXX/XXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

12.P. - B. Q. Y. N..(v rámci EÚ) XXXX/XX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za november 2006, kde žiadal o vrátenie DPH v hodnote XX.XXX.XXX HUF, avšak daňový orgán jeho žiadosti nevyhovel pre podozrenie z daňového podvodu. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere banka Raiffeissen vyššie uvedenú sumu DPH zaplatila na základe listu o čerpaní pre P. Kft. 24. obžalovaný B. S. G. sa podieľal na vrátení XX.XXX.XXX HUF, 25. obžalovaný W. B. na vrátení XX.XXX.XXX HUF, 26. obžalovaný D. L. na vrátení XX.XXX.XXX HUF.

V mene P. Kft. 1. obžalovaný J. E., nevediac o tom, že obchody sa zameriavali na daňový únik, požiadal o vrátenie DPH v celkovej výške XX.XXX.XXX HUF. Na sume neoprávnene vrátenej DPH sa jednotliví obžalovaní podieľali nasledovne: 5. obžalovaný X. K. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 6. obžalovaná N. O. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 9. obžalovaný V. Y. vo výške XX.XXX.XXX HUF, ďalej 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J., 20. obžalovaný X. B., 21. obžalovaný B. D., 22. obžalovaný P. B. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 24. obžalovaný B. S. G. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 25. obžalovaný W. B. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 26. obžalovaný D. L. vo výške XX.XXX.XXX HUF, resp. v úlohe vystavovateľov faktúr.

III. FAKTURÁCIE SPOLOČNOSTI E. Kft.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

september 2006

1. O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu faktúru poskytla Q. J.. S. Faktúra je skoršia ako blok faktúr S.

2. Q. Kft. - E. Kft. XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

3. E. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/X XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

4. O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu faktúru poskytla Q. J.. S.

S.

5. Q. Kft. - E. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

6. E. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/X XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

7. O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu faktúru poskytla Q. J..

S.

8. Q. Kft. - E. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

9. E. Kft. - Q. s.r.o. (v rámci EÚ) XXXX/X Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

10. O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu faktúru poskytla Q. J.. S.

S.

11. Q. Kft. - E. Kft. XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

12. E. Kft. - Q. Kft. XXXX/X XX.XXX.XXX

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za september 2006, kde žiadal o vrátenie DPH v hodnote XX.XXX.XXX HUF, avšak daňový orgán jeho žiadosti nevyhovel pre podozrenie z daňového podvodu. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere banka Raiffeissen vyššie uvedenú sumu DPH zaplatila na základe listu o čerpaní pre P. Kft. 3. obžalovaný T. T., 5. obžalovaný X. K., 14. obžalovaný B. T., 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J., 19. obžalovaný G. E. sa podieľali na vrátení XX.XXX.XXX HUF, kým 9. obžalovaný V. Y. na vrátení XX.XXX.XXX HUF.

Trasa dodávky Číslo faktúry Hodnota faktúry Výška DPH Ďalšie príznaky

2006 október

13. O. Kft. - Q. S. XXXX/XXXX Fiktívnu faktúru poskytla Q. J.. S.

S.

14. Q. Kft. - E. Kft. XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

15. E. Kft. - Q. Kft. XXXX/X XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

16. O. Kft. - Q. Kft. S. Fiktívnu faktúru poskytla Q. J.. S.

17. E. Kft. - Q. Kft. XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX XX.XXX.XXX X.XXX.XXX

XX/XXXXXXX X.XXX.XXX X.XXX.XXX

18. E. Kft. - Q. Kft. XXXX/XX XX.XXX.XXX Prepravu vykonal V. Y. I. - XXX

Uvedené faktúry o nadobudnutí tovaru J. E. uviedol vo svojom priznaní k DPH za september 2006, kde žiadal o vrátenie DPH v hodnote XX.XXX.XXX HUF, avšak daňový orgán jeho žiadosti nevyhovel pre podozrenie z daňového podvodu. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere banka Raiffeissen vyššie uvedenú sumu DPH zaplatila na základe listu o čerpaní pre P. Kft. 3. obžalovaný T. T., 5. obžalovaný X. K., 9. obžalovaný V. Y., 14. obžalovaný B. T., 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J., 19. obžalovaný G. E. sa podieľali na vrátení XX.XXX.XXX HUF.

V mene E. Kft. 1. obžalovaný J. E., nevediac o tom, že obchody sa zameriavali na daňový únik, požiadal o vrátenie DPH v celkovej výške XX.XXX.XXX HUF. Na sume neoprávnene vrátenej DPH vo výške sa jednotliví obžalovaní podieľali nasledovne: 3. obžalovaný T. T. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 5. obžalovaný X. K. vo výške XX.XXX.XXX HUF, 9. obžalovaný V. Y. vo výške XX.XXX.XXX HUF,

14. obžalovaný B. T., 15. obžalovaný S. G., 16. obžalovaný P. T., 17. obžalovaná X. J., 19. obžalovaný G. E. vo výške XX.XXX.XXX HUF, resp. v úlohe vystavovateľov faktúr ",

za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s tým, že trest odňatia slobody sa vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

uznáva vo výroku o vine a treste odňatia slobody na území Slovenskej republiky a v rozsahu, v ktorom sa týka trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky sa vykoná.

III. Podľa § 517 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odsúdený X. K. vykoná trest odňatia slobody bez jeho premeny v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom, sp. zn. 4Ntc/2/2021 z 1. júla 2021 (ďalej aj „rozsudok krajského súdu“) vo výroku v bode I. postupom podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 549/2011 Z. z.“) uznal na území Slovenskej republiky rozsudok Súdnej stolice hlavného mesta z 18. apríla 2017, sp. zn. 36.B.1236/2009/317, právoplatný s rozsudkom Tabulárneho súdu hlavného mesta ako druhostupňového súdu z 25. júna 2020, sp. zn. 4.Bf.6/2020/11 ako justičných orgánov Maďarska, ktorým bol občan Slovenskej republiky X. K., nar. XX. I. XXXX v L. X., trvale bytom L. X., L. Q. XXA (ďalej aj „odsúdený“) uznaný za vinného zo spáchania zločinu rozpočtového podvodu ako pokračovací trestný čin podľa § 396 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona Maďarska a z 3-násobného prečinu používania falošnej súkromnej listiny ako pokračovací trestný čin podľa § 345 Trestného zákona Maďarska spáchaného ako pomocník, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s tým, že trest odňatia slobody sa vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a vo výroku v bode II. postupom podľa § 517 ods. 2 Trestného poriadku a § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona rozhodol tak, že odsúdený bude vo výkone trestu odňatia slobody pokračovať bez jeho premeny v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku krajského súdu podal odsúdený, prostredníctvom obhajcu JUDr. Martina Kanása, advokáta v Nitre, odvolanie doručené Krajskému súdu v Nitre 11. augusta 2021, v ktorom uviedol, že považuje rozsudok Krajského súdu v Nitre za nezákonný, porušujúci základné práva odsúdeného. Odsúdený je slovenskej národnosti a maďarský jazyk neovláda, pričom v konaní v Maďarskej republike nemal tlmočníka a celé konanie považuje za účelové, nakoľko procesu nerozumel a nevedel sa brániť. Potvrdzuje to skutočnosť, že hlavní aktéri, ktorí preberali peniaze, boli nakoniec oslobodení a odsúdený bol vtiahnutý do nejakého reťazca. Uložený trest je preto rovnako ako samotné odsúdenie nezákonný. Navrhol preto zrušiť rozsudok krajského súdu a vrátiť vec krajskému súdu. Oznámil zároveň zmenu adresy bydliska odsúdeného a to G. XXXX/XX, L. X..

Odvolanie odsúdeného bolo doručené na vyjadrenie Krajskej prokuratúry v Nitre, ktorá sa do času rozhodovania Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanom odvolaní odsúdeného nevyjadrila.

Odvolanie odsúdeného bolo spolu s trestným spisom predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 20. augusta 2021.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2021 preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie odsúdeného je prípustné a bolo podané oprávnenou osobou (§ 15 ods. 5 prvá veta zákona č. 549/2011 Z. z.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť, aj keď z iného dôvodu ako uvádzal odsúdený X. K., avšak s rovnakým výsledkom - uznaním cudzieho rozhodnutia Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 549/2011 Z. z. proti rozhodnutiu podľa odseku 1 je prípustné odvolanie, ktoré môže podať odsúdený alebo prokurátor. Odvolaním nemožno napadnúť dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie vydané v inom členskom štáte. Odvolaním odkladný účinok.

Podľa § 29 zákona č. 549/2011 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Trestný poriadok.

Podľa § 518 ods. 4 Trestného poriadku proti rozsudku o uznaní cudzieho rozhodnutia je prípustné odvolanie, ktoré môže podať odsúdený, prokurátor alebo minister spravodlivosti. Odvolací súd na neverejnom zasadnutí odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Ak odvolanie nezamietne, zruší napadnuté rozhodnutie a po doplnení konania, ak je potrebné, sám rozhodne rozsudkom, či sa cudzie rozhodnutie uznáva, alebo neuznáva.

Podľa § 163 ods. 3 Trestného poriadku výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného, alebo ktorým sa spod obžaloby oslobodzuje, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Podľa § 515 ods. 1 Trestného poriadku vykonať rozhodnutie súdu iného štátu v trestnej veci (ďalej len „cudzie rozhodnutie“), ktorým sa uložil trest, možno na území Slovenskej republiky, len ak bolo uznané slovenským súdom.

Podľa § 515 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku cudzie rozhodnutie možno uznať vo výroku, ktorým bol uložený trest odňatia slobody alebo podmienený trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o otázku úplnosti výrokovej časti rozsudku krajského súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v danom prípade musí byť jeho súčasťou aj výrok o vine. Súčasťou výroku rozsudku o uznaní a výkone cudzieho rozhodnutia je vždy celý výrok o vine uznávaného rozsudku (popis skutku aj právna kvalifikácia), inak by cudzie rozhodnutie nemohlo mať rovnaké účinky ako rozsudok slovenského súdu (stanovisko č. 17 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 2/2019).

Ustanovenie § 515 ods. 2 Trestného poriadku taxatívne vymenúva tie druhy trestov/ochranných opatrení, ktoré sú s prihliadnutím na existujúce alebo predpokladané medzinárodné záväzky Slovenskej republiky uznateľné (a následne aj vykonateľné) na jej území. Pokiaľ teda § 515 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku *expressis verbis* stanovuje, že cudzie rozhodnutie možno uznať vo výroku, ktorým bol uložený trest odňatia slobody alebo podmienený trest odňatia slobody, uvedené v žiadnom prípade nemožno vykladať tak, že súd uznáva len tento výrok. Predmetom uznávacieho konania je vždy aj výrok o vine. Výrok o treste má akcesorický charakter a bez predchádzajúceho vyslovenia (uznania) viny, nemôže obstať.

Napokon aj zo znenia § 519 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého uznané cudzie rozhodnutie má rovnaké právne účinky ako rozsudok slovenského súdu, ktorý (rozsudok) v zmysle § 163 ods. 3 Trestného poriadku musí obsahovať podrobný opis skutku tak, aby nemohol byť zamenený s iným, je zrejmé, že uznávací rozsudok slovenského súdu ako justičného orgánu vykonávajúceho štátu musí

obsahovať aj (prebraný a uznaný) výrok o vine maďarského súdu ako orgánu štátu pôvodu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že súčasťou výrokovej časti uznávacieho rozsudku musí byť (v každom prípade) výrok o vine a preto výrokom I. vyššie napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 518 ods. 4 Trestného poriadku v celom rozsahu zrušil a výrokom II. podľa § 17 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. rozsudok maďarského súdu (na tam uvedenom skutkovom základe), ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky uznal. Taktiež pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky dodáva, že aktualizoval vo výroku rozsudku adresu bydliska odsúdeného, ktorú v podanom odvolaní oznámil a to G. XXXX/XX, L. X..

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa v odvolaní napadnutom rozsudku Krajský súd v Nitre dôsledne vysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami potrebnými pre uznanie a výkon cudzích rozhodnutí. Krajský súd v Nitre správne dospel k záveru, že nie sú dôvody na odmietnutie uznania a výkonu rozhodnutia podľa § 16 zákona č. 549/2011 Z. z., pričom v tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Nitre.

Naviac, reagujúc na odvolanie odsúdeného v tom smere, že nerozumie maďarskému jazyku a nemal v konaní tlmočníka, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súvislosti s pribratím maďarského tlmočníka v konaní v štáte pôvodu uvádza, že v ustanovení § 16 zák. č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí nie je medzi dôvodmi odmietnutia uznania a vykonania cudzieho rozhodnutia (aj v prípade preukázania pravdivosti tvrdenia odsúdeného), že odsúdený nerozumel jazyku, v ktorom sa viedlo konanie v štáte pôvodu, teda absencia zákonný dôvod - a to procesné pochybenie v súdnom konaní v štáte pôvodu.

Vykonávajúci štát zároveň neskúma dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie vydané v inom členskom štáte, pretože slovenský súd nemá v tejto otázke zákonnú právomoc, Najvyšší súd Slovenskej republiky dodáva v súvislosti s námietkou odsúdeného, že odsúdený bol vtiahnutý so svojou obchodnou spoločnosťou do celého reťazca obchodov (§ 15 ods. 5 zák. č. 549/2011).

Vychádzajúc z týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 518 ods. 4 Trestného poriadku napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu zrušil a sám podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. rozhodol tak, že rozsudky maďarských súdov, vrátane výroku o vine, uznal a rozhodol o ich výkone a podľa § 517 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zároveň rozhodol, že odsúdený vykoná trest odňatia slobody bez jeho premeny a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Najvyšší súd Slovenskej republiky prihliadol najmä na skutočnosť, že odsúdený podľa odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bol ešte v roku 2000 odsúdený rozhodnutím zo dňa 13. júna 2000, spisová značka 2T/84/2000 a bol mu uložený peňažný trest 1000,00 HUF, pričom odsúdenie bolo zahladené podľa § 70 ods. 2, 3 Trestného zákona, podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený. Ďalej až rozhodnutím maďarského súdneho orgánu Kecskeméti Torvvényszék zo dňa 2. marca 2017 (t. j. po spáchaní predmetného trestného činu), spisová značka 3 BF.117/2016/11, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2. marca 2017, bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a osem mesiacov s podmieneným odkladom na tri roky a zároveň bol odsúdenému uložený zákaz vykonávať povolanie, obchodnú alebo sociálnu činnosť v trvaní troch rokov. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v tomto prípade boli splnené zákonné podmienky na použitie § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.