

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/9/2024
Identifikačné číslo spisu:	1001898290
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1001898290.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v konkurznej veci úpadcu HELIAND, s.r.o., Piešťany, Bratislavská 101, IČO: 34 138 421, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Jánom Benčúrom, Bratislava, Záhradnícka 41, o odvolaní veriteľa úpadcu Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9K/87/2001-682 zo 16. septembra 2024, v znení opravného uznesenia č. k. 9K/87/2001-691 z 22. októbra 2024, o zrušení konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu po splnení rozvrhového uznesenia a o zbavení JUDr. Jána Benčuru funkcie správcu konkurznej podstaty, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní veriteľa úpadcu z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zo 16. septembra 2024 č. k. 9K/87/2001-682, v znení opravného uznesenia z 22. októbra 2024 č. k. 9K/87/2001-691, výrokom I. zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu po splnení rozvrhového uznesenia. Výrokom II. súd prvej inštancie zbavil advokáta JUDr. Jána Benčuru funkcie správcu konkurznej podstaty.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 9K/87/2001-15 zo 14. júna 2001 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka HELIAND, s.r.o. V uznesení o vyhlásení konkurzu zároveň ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty advokáta JUDr. Jána Benčuru. Na návrh správcu konkurznej podstaty súd prvej inštancie vydal rozvrhové uznesenie č. k. 9K/87/2001-639 z 24. januára 2023 v znení opravného uznesenia č. k. 9K/87/2001-660 z 2. marca 2023, ktoré bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obo/5/2023 z 30. apríla 2024. Podaním z 12. septembra 2024 správca konkurznej podstaty predložil súdu prvej inštancie návrh na zrušenie konkurzu a požiadal o zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty, z dôvodu splnenia rozvrhového uznesenia. Keďže súd z obsahu spisu zistil, že po splnení rozvrhového uznesenia úpadca nemal ďalší majetok, ktorý by bolo možné speňažiť v rámci ponukových konaní tak, aby prípadný výtťažok z takého predaja bol postačujúcu na ďalšie krytie nákladov konania a na uspokojenie ostatných neuspokojených nárokov konkurzných veriteľov, v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 písm. b) zákona č. 328/1991 Zb. o

konkurze a vyrovnání v znení platnom pre dané konkurzné konanie (ďalej len „ZoKV“) zrušil konkurz a podľa odseku 4 citovaného stanovenia zbavil advokáta JUDr. Jána Benčuru funkcie správcu konkurznej podstaty.

3. Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie napadol veriteľ úpadcu Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005 (ďalej aj „odvolateľ“) odvolaním, v ktorom žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“) uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9K/87/2001-682 zo 16. septembra 2024 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. Namietol nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie /§ 365 ods. 1 písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“)/ a tiež, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam /§ 365 ods. 1 písm. f) CSP/. Odvolateľ namietol, že podľa rozvrhového uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 9K/87/2001-639 z 24. januára 2023 v znení opravného uznesenia č. k. 9K/87/2001-660 z 2. marca 2023, ktoré bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obo/5/2023 z 30. apríla 2024, mala byť uspokojená pohľadávka spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s. vo výške 1 094,88 eur, čo predstavuje 12,44% zo sumy 8 798,32 eur. Spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s. však bola namiesto sumy uvedenej v právoplatnom rozvrhovom uznesení (v znení opravného uznesenia) vyplatená suma len vo výške 594,54 eur. Odvolateľ má za to, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd odvolaním napadnutým uznesením zrušil konkurz a advokáta JUDr. Jána Benčuru zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty aj napriek skutočnosti, že rozvrhové uznesenie nebolo splnené, t.j. neboli splnené podmienky zrušenia konkurzu uvedené v § 44 ods. 1 písm. b) ZoKV.

4. Následne písomným podaním, ktoré bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené 30. októbra 2024, veriteľ úpadcu Slovenská konsolidačná, a.s. vzal podané odvolanie v celom rozsahu späť s odôvodnením, že ku dňu 22. októbra 2024 mu bola vyplatená celá pohľadávka priznaná rozvrhovým uznesením vo výške 1 094, 88 eur.

5. Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Keďže veriteľ úpadcu Slovenská konsolidačná, a.s. vzal svoje odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. septembra 2024, č. k. 9K/87/2001-682, v znení opravného uznesenia z 22. októbra 2024 č. k. 9K/87/2001-691, v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.