

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v trestnej veci proti odsúdenému **B. F. a spol.**, pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. septembra 2008 v Bratislave, prerokoval sťažnosti krajského prokurátora v Košiciach a otca odsúdeného B. F., B. F. st., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, z 23. júna 2008, sp. zn. 1 T 14/03 – 1585 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 149 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Uznesením z 23. júna 2008 sp. zn. 1 T 14/03 Krajský súd v Košiciach rozhodol pod bodom I. tak, že podľa § 80 ods. 1 Tr. por. peňažné prostriedky vo výške 455 000 Sk, 500 EUR a 74 700 HUF, ktoré boli uložené do úschovy Okresného súdu Košice I, uznesením Krajského úradu justičnej polície v Košiciach č. ČVS : KÚJP-84/OVVK/03 **sa n e v r a c a j ú** B. F., nar. X., bytom M. T. č. X., okr. T., otcovi odsúdeného B. F., nar. X..

Pod bodom II. podľa § 80 ods. 1 tretia veta Tr. por. sa B. F., nar. X. upozornil, aby si svoj nárok uplatnil v konaní o občianskoprávných veciach.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote sťažnosti krajský prokurátor v Košiciach a B. F. st.

Krajský prokurátor v sťažnosti uviedol, že o predmetných finančných prostriedkoch bolo už raz rozhodnuté uznesením vyšetrovateľa podľa § 80 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2008 a to tak, že tieto sa odovzdávajú do úschovy súdu. Po tomto rozhodnutí

už žiadne iné rozhodnutie v súlade so zákonom vydané byť nemohlo. Krajský prokurátor preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

B. F. st. v dôvodoch sťažnosti uviedol v podstate to, čo uvádzal vo svojich sťažnostiach k predchádzajúcim uzneseniam ohľadne uvedených finančných prostriedkov a síce, že predložil súdu dôkazy, že išlo o jeho celoživotné úspory a nepochádzajú z trestnej činnosti. Navrhol, aby bolo rozhodnuté tak, že tieto finančné prostriedky mu budú vrátené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 147 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 preskúmal napadnuté uznesenie a zistil, že dôvodná je iba sťažnosť krajského prokurátora.

Uznesením vyšetrovateľa z 27. júna 2003, č. KUJP-84/OVVK-2003 bolo o predmetných finančných prostriedkoch rozhodnuté podľa § 80 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 tak, že boli uložené do úschovy súdu s tým, že viaceré zúčastnené osoby, ktoré si na ne činili nárok, si môžu svoje nároky uplatniť v občianskoprávnom konaní. Toto rozhodnutie je právoplatné a jediné ďalšie rozhodnutie, ktoré v tejto veci prichádza do úvahy je rozhodnutie súdu v občianskoprávnom konaní na základe podania návrhu niektorou zo zúčastnených strán.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že k poslednému rozhodnutiu krajského súdu došlo na základe uznesenia najvyššieho súdu pod sp. zn. 1 Tost 1/2008, kde súd vyslovil po zrušení napadnutých uznesení krajského súdu nadbytočný výrok, ktorým uložil krajskému súdu vo veci opätovne konať a rozhodnúť.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol ta, že bez ďalšieho zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 3. septembra 2008

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová