

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1./ G., s.r.o.**, L.X., B., IČO: X., zast. JUDr. M.V., advokátom so sídlom P., X., B. a žalobcu: **2./ S.k., a.s.**, C.X., B., proti žalovanému: **1./ P., a.s.**, G.X., B., IČO: X. a žalovaného **2./ H.N., a.s.**, G.X., B., IČO: X za účasti vedľajšieho účastníka: PhDr. **I.P.**, G.X., P. zast. JUDr. A.G., advokátkou so sídlom M.X., B. o zaplatenie 72 805 317,65,- Sk s prísl., o návrhu na zámenu účastníkov na strane žalobcu, na odvolanie žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. novembra 2007, č.k.: 34 Cb 141/95-330, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 14. novembra 2007, č.k.: 34 Cb 141/95-330 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 14. novembra 2007, č.k.: 34 Cb 141/95-330 pripustil, aby žalobca v 1. rade G., s.r.o., zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., odd. S vl. č. X z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpil ako žalobca v 1. rade G.H., Ltd., L.X., N.M., S.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že dňa 19. mája 1995 bola na Mestský súd v Bratislave podaná žaloba, ktorou sa žalobca V., a.s., M.N.X., B. domáhala zaplatenia sumy 72 805 317,65,- Sk z poskytnutých úverov. Dňa 14. septembra 2006 pripustil súd uznesením č.k.: 34 Cb 141/1995-283 z 28. septembra 2006 zámenu na strane žalobcu 1./ a namiesto V., a.s., B. pribral dokonania spoločnosť G., s.r.o. z dôvodu postúpenia pohľadávky. Dňa 12. novembra 2007 spoločnosť G.H., Ltd. podala návrh na zámenu účastníkov na strane žalobcu v 1. rade a žiadala, aby súd namiesto žalobcu 1./

spoločnosti G., s.r.o. pribral do konania spoločnosť G.H., Ltd. z dôvodu postúpenia pohľadávok zmluvou z 29. mája 2007.

Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 92 ods. 2 a 3 OSP pripustil zámenu v osobe žalobcu v 1. rade.

Oproti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný v 1. rade v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a sporné pohľadávky vyčlenil na samostatnú žalobu. Jedná sa o oddelené úvery, ktoré môžu byť riešené samostatne.

Ďalej uviedol, že G., s.r.o. prevzala veľmi spornú pohľadávku od V., a.s. a ani sa nepokúšala jednať s P., a.s. o tejto pohľadávke. Nedoplnila žiadne dôkazy, ktoré by jej pohľadávku podporili. Tiež navrhol, aby súd preskúmal, či žalobca v II. rade je majiteľom pohľadávky, keďže v mesiacoch september a október 2007 K., a.s. tieto pohľadávky predávala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalovaného v 1. rade podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 92 ods. 2 OSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva a povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva a povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa ust. § 92 ods. 3 OSP súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa, súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Súd prvého stupňa mal za preukázane, že nastala právna skutočnosť po začatí konania, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, a preto v zmysle vyššie citovaných ust. § 92 ods. 2, 3 OSP súd prvého stupňa má povinnosť vyhovieť návrhu, aby na miesto doterajšieho účastníka – žalobcu v 1. rade vstúpila spoločnosť G.H., Ltd. Žalovaný v 1. rade nepochybnil žiadnym relevantným dôkazom Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi G., s.r.o. a G.H., Ltd.

Dôvody, ktoré uviedol žalovaný v 1. rade v odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa, súd nedôvodné, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: