

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **K. J.**, bývajúcej v B., proti žalovanému **Mgr. M. P.**, advokátovi so sídlom v B., **o náhradu škody a zaplatenie 10 000 € s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 42 C 221/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2013 sp. zn. 5 Co 556/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V uznesením zo 14. júna 2013 č.k. 42 C 221/2012-60 nepriznal žalobkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. septembra 2013 sp. zn. 5 Co 556/2013 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom uviedla, že uznesenia súdov oboch stupňov spočívajú na nesprávnom právnom posúdení a trvala na tom, že spĺňa podmienky stanovené v § 138 ods. 1 O.s.p. pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Žiadala, aby dovolací súd obe uznesenia súdov nižších stupňov zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nespĺnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že Okresný súd Bratislava V výzvou z 12. mája 2014 (č.l. 90 spisu) vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní založila do spisu plnú moc udelenú advokátovi za účelom jej zastupovania v dovolacom konaní (§ 241 ods. 4 O.s.p.) a zároveň žalobkyňu poučil podľa § 30 O.s.p. Žalobkyňa uvedenú výzvu osobne prevzala 20. mája 2014.

Dovolateľka v danom prípade nemá právnické vzdelanie. Súd ju riadne poučil o vyššie uvedenej osobitnej podmienke dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), ktorej nespĺnenie vedie vždy k zastaveniu dovolacieho konania. Súd prvého stupňa v súlade so zákonom vyzval dovolateľku, aby mu predložila plnú moc udelenú advokátovi, preukazujúcu jej zastúpenie v dovolacom konaní; v súlade so zákonom tiež dovolateľku poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta. Dovolateľka napriek tomu do súdneho spisu doposiaľ nezaložila plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepožiadala o jeho ustanovenie.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobkyne zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. augusta 2014

JUDr. Daniela S u ě a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková