

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/5/2020  
Identifikačné číslo spisu: 3013200978  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3013200978.4

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: G. T., bytom K. XXX/X, D. P., zastúpený: JUDr. Šimon Cibulka, advokát so sídlom Hodžova 53, 911 01 Trenčín, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, IČO: 30 807 484, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.11.2013, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.02.2014, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.03.2014, č. XXX XXX XXXX X - W.. zo dňa 21.03.2014, č. XXX XXX XXXX X - W.. zo dňa 28.03.2014 a rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X - W.. zo dňa 28.03.2014, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 12Sd/320/2013-258 zo dňa 07.04.2020, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 12Sd/320/2013-258 zo dňa 07.04.2020 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom, č. k. 12Sd/320/2013-250 zo dňa 09.01.2020 (ďalej len „rozsudok“) vo výroku I. zrušil rozhodnutie odporkyne zo dňa 21.03.2014 o znížení starobného dôchodku na sumu 23,30 €, vo výroku II. potvrdil rozhodnutia odporkyne zo dňa 19.02.2014, I. a II. zo dňa 28.03.2014. Výrokom III. rozhodol, že o trovách konania krajský súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozsudku, a to v zmysle § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Rozsudok krajského súdu vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňom 24.02.2020, vo výrokoch II. a III. dňom 11.03.2020.

Uznesením č. k. 12Sd/320/2013-258 zo 07.04.2020 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) krajský súd rozhodol, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva, a to z dôvodu, že v zákonnej lehote nevyčíslil trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania zo spisu nevyplývali.

Navrhovateľ (ďalej aj „odvolateľ“) vo svojom odvolaní namietol, že súd mal v rozsudku vo výrokovej

časti nad rámec výroku III. zároveň aj určiť, že navrhovateľovi priznáva nárok na náhradu trov konania, keďže už v čase vyhlásenia rozsudku bolo jednoznačné, že navrhovateľ je v konaní úspešný. Podľa jeho názoru krajský súd v dôsledku absencie výroku o náhrade trov konania v rozsudku mal navrhovateľa vyzvať na vyčíslenie trov konania, pretože navrhovateľ sa tak dostal do situácie, kedy nebolo rozhodnuté o tom, či mu bude priznaná náhrada trov konania a v akom rozsahu, no napriek tomu ju mal vyčísliť. V rámci odvolania navrhovateľ vyčíslił náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia. Na základe hore uvedených skutočností navrhovateľ žiadal, aby Najvyšší súd SR zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že považuje napadnuté uznesenie za správne a navrhla, aby ho odvolací súd potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 OSP) napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku krajského súdu a konštatuje jeho správnosť. Na zdôraznenie jeho správnosti (§ 219 ods. 2 OSP) uvádza:

Konanie, vedené na krajskom súde pod sp. zn. 12Sd/320/2013, je konaním podľa tretej hlavy piatej časti OSP, teda konaním o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu odporkyne.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 OSP, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ, zastúpený advokátom, nevyčíslił trovy konania priebežne, ani do 3 pracovných dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Odvolací súd nepovažuje za dôvodnú odvolaciu námietku, že krajský súd mal v rozsudku vo výrokovej časti nad rámec výroku III. určiť, že navrhovateľovi priznáva nárok na náhradu trov konania, keďže už v čase vyhlásenia rozsudku bolo jednoznačné, že navrhovateľ je v konaní úspešný, nie je správny. Odvolateľ má za to, že neuvedením tohto výroku v rozsudku došlo v konaní k inej vade, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie súdu vo veci.

Keďže vo výroku III. nadobudol napadnutý rozsudok právoplatnosť dňa 11.03.2020, odvolací súd nie je

oprávnený skúmať jeho správnosť v rámci konania o odvolaní proti uzneseniu zo dňa 07.04.2020.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané len proti napadnutému uzneseniu, predmetom preskúmania odvolacím súdom môže byť len napadnuté uznesenie, nie právoplatný rozsudok súdu prvého stupňa. Úlohou súdu v tomto odvolacom konaní teda nie je riešiť otázku zákonnosti predchádzajúceho rozhodnutia z hľadiska jeho obsahu.

Odvolateľ zjavne opomenul skutočnosť, že predmetné konanie bolo vedené podľa Občianskeho súdneho poriadku (§ 492 ods. 1 SSP), preto krajský súd nemohol rozhodovať spôsobom uvedeným v § 167 ods. 1 a § 175 ods. 2 SSP.

Navrhovateľ bol zastúpený advokátom ako kvalifikovaným zástupcom v konaní o žalobe proti rozhodnutiam správnych orgánov. Z tohto dôvodu všeobecný súd nemusí dbať na to, aby svojou aktivitou zabezpečil určitý stupeň právnej pomoci strane súdneho procesu. Navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca opomenul vyčísliť trovy konania najneskôr do 3 pracovných dní od právoplatnosti rozsudku a v dôsledku takéhoto (ne)konania nespĺnil svoju povinnosť podľa § 151 ods. 3 OSP.

Odvolací súd na základe uvedených dôvodov uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 12Sd/320/2013-258 zo dňa 07.04.2020, podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP a § 250k ods. 1 OSP, tak že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy konania nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.