

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Obdo/30/2015                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 8515200717                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 21.09.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Beáta Miničová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:8515200717.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: ST OMEGA s.r.o. v reštrukturalizácii, so sídlom Nám. gen. Štefánika 3, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 702 791, zastúpeného JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 1/ Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, zastúpenému SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 16. apríla 2015, č. k. 1Cob/37/2015-120, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 16. apríla 2015, č. k. 1Cob/37/2015-120 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením zo dňa 04. 03. 2015, č. k. 3Cb/47/2015-73, nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovaných 1/ a 2/, aby sa zdržali výkonu dražby, ktorá sa má uskutočniť dňa 16. 03. 2015 o 10:00 hod., na základe návrhu navrhovateľa dražby Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123, s miestom konania Hotel Belier, Salónik, suterén, so sídlom Jarková 1, 080 01 Prešov, okres Prešov, Prešovský kraj, predmetom ktorej sú nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa, a to parcely KN registra „Z.“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 180 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, v k. ú. L., obec L., okres L., a parcely KN registra „Z.“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 546 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, v k. ú. L., obec L., okres L., a stavby druhu iná budova, popisu prevádzková budova, súpisné č. XXX, postavené na parcele č. XXX/X. S nárokom na náhradu trov tohto konania súd odkázal navrhovateľa na konanie vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ dostatočne osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy s poukazom na oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa má konať dňa 16. 03. 2015. Navrhovateľ preukázal, že mu reálne hrozí, že príde o vlastnícke právo k ním uvedeným nehnuteľnostiam. Súdu prvej inštancie sa, vychádzajúc zo skutočností uvádzaných

navrhovateľom, javilo, že existujú pochybnosti o riadnom a zákonnom priebehu nadchádzajúcej dražby, a to v časti dodržania ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách týkajúcich sa zákonom stanovených lehôt. Súd prvej inštancie mal z výpisu sledovania pohybu zásielok uvádzaných navrhovateľom, ktorých obsahom bol znalecký posudok a oznámenie o dražbe, za preukázané, že tieto mu neboli doručené v lehote 30 dní pred dňom konania dražby, t. j. pred dňom 16. 03. 2015, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 12 ods. 4 a § 17 ods. 5 písm. a/ v spojení s § 17 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách. Konkrétne, zásielka s podacím číslom UU 800756661SK, obsahujúca oznámenie o dražbe, bola podaná na pošte Košice I, Poštová 20, 040 01 Košice dňa 12. 02. 2015, dňa 16. 02. 2015 bola zásielka uložená na pošte Stará Ľubovňa, Nám. Gen. Štefánika 4, 064 01 Stará Ľubovňa - poštový priečinok a dňa 19. 02. 2015 bola zásielka vydaná adresátovi na pošte Stará Ľubovňa, Nám. Gen. Štefánika 4, 064 01 Stará Ľubovňa. Zásielka s podacím číslom UU 800756729SK, obsahujúca znalecký posudok, bola podaná na pošte Košice I, Poštová 20, 040 01 Košice dňa 12. 02. 2015, dňa 13. 02. 2015 bola zásielka uložená na pošte Stará Ľubovňa, Nám. Gen. Štefánika 4, 064 01 Stará Ľubovňa - poštový priečinok a dňa 19. 02. 2015 bola zásielka vydaná adresátovi na pošte Stará Ľubovňa, Nám. Gen. Štefánika 4, 064 01 Stará Ľubovňa. Podľa okresného súdu existuje teda dôvodné podozrenie, že zo strany žalovaného 2/ rade došlo k porušeniu ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách tým, že neboli riadne dodržané zákonom stanovené lehoty, s ktorými zákon následne spája ďalšie práva navrhovateľa ako ich ten uvádza vo svojom návrhu a ktoré mu boli upreté. Tiež súd prvej inštancie poukázal na to, že navrhovateľovi hrozí závažná a možno aj nezvratná ujma tým, že príde o svoje nehnuteľnosti, naproti tomu, nariadenie predbežného opatrenia nespôsobí významnejší zásah do práv odporcov ako obchodných spoločností.

3. Na odvolanie žalovaných 1/ a 2/, Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením zo dňa 16. 04. 2015, č. k. 1Cob/37/2015-120, odvolanie odmietol, keďže mal za to, že uznesenie súdu prvej inštancie zaniklo. Odvolací súd dodal, že predbežné opatrenie môže zaniknúť z taxatívne vymedzených dôvodov, alebo ho môže zrušiť súd, ktorý ho nariadil. V oboch prípadoch účinky takéhoto predbežného opatrenia zanikajú. Jedným z prípadov, kedy predbežné opatrenie zanikne, je v zmysle § 77 ods. 1 písm. d/ O. s. p. ten, ak uplynul čas, po ktorý malo predbežné opatrenie trvať. Zánik nastáva po poslednom dni uvedenom v rozhodnutí, ktorým sa nariadilo predbežné opatrenie. Vychádzajúc z výroku nariadeného predbežného opatrenia, ktorým bolo uložené žalovaným 1/ a 2/ rade zdržať sa výkonu dražby, ktorá sa má uskutočniť dňa 16. 03. 2015 o 10.00 hod., je podľa odvolacieho súdu potrebné konštatovať, že uplynutím tohto dňa zaniklo aj uznesenie zakazujúce žalovaným vykonať dražbu v tento deň. S poukazom na uvedené preto Krajský súd v Prešove ako odvolací súd odvolanie oboch odporcov odmietol, nakoľko nimi napadnuté uznesenie odvolaním zaniklo dňom 16. 03. 2015.

4. Námietskou miestnej príslušnosti sa odvolací súd nezaoberal, nakoľko na posúdenie miestnej príslušnosti sú rozhodujúce podmienky v čase podania týchto námietok. Námietky oboch odporcov boli podľa krajského súdu nepochybne podané až po tom, ako nimi napádané predbežné opatrenie zaniklo, pretože uplynul čas, po ktorý malo trvať.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že v konaní mu bola odňatá možnosť konať pred súdom podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.

6. Dovolateľ nesúhlasí s napadnutým uznesením odvolacieho súdu a má za to, že ak navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia na miestne nepríslušný súd, pričom miestna príslušnosť nevyplýva z § 88 O. s. p. a ani navrhovateľ nevystupoval v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ, po vznesení námietky nedostatku miestnej príslušnosti odporcom v odvolaní, mal krajský súd predbežné opatrenie zrušiť a konanie o nariadení predbežného opatrenia zastaviť.

7. Žalovaný 1/ má ďalej za to, že krajský súd jeho odvolanie nesprávne odmietol, čím skončil vec bez akejkoľvek revízie konania na súde prvej inštancie, pričom vylúčil žalovaného 1/ z uplatňovania jeho legitímnych práv na náhradu škody. Dovolateľ uviedol, že nezákonným nariadením predbežného opatrenia mu bol znemožnený výkon záložného práva a následné uspokojenie pohľadávky, ktorá tvorí jeho majetok. Dovolateľ preto navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 03. 04. 2015, č. k. 3Cb/47/2015-73 zrušil a konanie o nariadení

predbežného opatrenia zastavil.

8. Žalobca sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas žalovaný 1/ zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného 1/ je dôvodné.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01. 07. 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

11. Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

12. Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. je dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak: a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

13. Podľa § 239 ods. 2 písm. a/ O. s. p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak: a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

14. Podľa § 239 ods. 3 O. s. p., ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, súdnych poplatkoch, oslobodení od súdnych poplatkov, prerušení alebo neprerušení konania, poriadkovej pokute, o znaleckom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákomom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

15. Keďže dovolaním bolo napadnuté uznesenie o predbežnom opatrení, v zmysle § 239 O. s. p., nie je prípustné.

16. Dovolací súd sa neobmedzil iba na skúmanie podmienok prípustnosti dovolania smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O. s. p., ale sa zaoberal aj otázkou, či podané dovolanie nie je prípustné i podľa § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O. s. p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu (rozsudku alebo uzneseniu) odvolacieho súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou z uvedených procesných väd (ide o nedostatok právomoci súdu, spôsobilosti účastníka konania, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, odňatia možnosti účastníka konať pred súdom a rozhodovanie vylúčeným sudcom alebo súdom nesprávne obsadeným, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát).

17. Žalovaný 1/ procesné vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až e/, g/ O. s. p. netvrdil a

existencia týchto väd nevyšla v dovolacom konaní najavo.

18. S prihliadnutím na obsah dovolania sa Najvyšší súd Slovenskej republiky najskôr osobitne zameral, či žalovanému 1/ bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle dovolacieho dôvodu podľa ustanovenia § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p., tak ako to tvrdí vo svojom dovolaní.

19. Vädou konania, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. je taký závadný procesný postup, ktorým sa účastníkovi konania znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ustanovenie § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. odňatie možnosti konať pred súdom výslovne dáva do súvislosti s faktickou činnosťou súdu a nie s jeho právnym hodnotením zaujatým v napadnutom rozhodnutí. Napríklad môže ísť o právo podať, predniesť (doplniť) svoje návrhy, právo označiť navrhované dôkazné prostriedky, právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k vykonaným dôkazom, právo zhrnúť na záver pojednávania svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci.

20. Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci (§ 74 ods. 2 veta prvá O. s. p.). Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené (§ 75 ods. 8 veta druhá O. s. p.).

21. Podľa § 85 ods. 2 O. s. p. všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

22. Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

23. Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

24. Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

25. Podľa § 105 ods. 1 O. s. p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namietá odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až § 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

26. Podľa § 221 ods. 3 O. s. p., ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.

27. Z obsahu spisu dovolací súd zisťuje, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 23. 02. 2015 sa žalobca domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému 1/ a 2/ nariadi, aby sa zdržali výkonu dražby, ktorá sa má uskutočniť dňa 16. 03. 2015 o 10:00 hod., na základe návrhu žalobcu dražby Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom Výsoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, s miestom konania Hotel Belier, Salónik, suterén, so sídlom Jarková 1, 080 01 Prešov. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením zo dňa 04. 03. 2015, č. k. 3Cb/47/2015-73, nariadil predbežné opatrenie v znení akom uviedol žalobca.

28. Z návrhu vo veci samej, ako aj z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je ďalej zrejmé, že žalobca sa domáhal určenia zákonnosti výkonu záložného práva. Z tohto dôvodu navrhovateľ uplatnil svoj nárok na súde príslušnom podľa miesta, kde sa nachádza nehnuteľnosť.

29. Žalovaní 1/ a 2/, podali proti uvedenému predbežnému opatreniu odvolanie, v ktorom okrem iného obaja namietli miestnu nepríslušnosť konajúceho súdu prvej inštancie. Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením zo dňa 16. 04. 2015, č. k. 1Cob/37/2015-120, odvolanie odporcov odmietol s tým, že s námietkou miestnej nepríslušnosti sa nezaoberal, nakoľko na posúdenie miestnej príslušnosti sú rozhodujúce podmienky v čase podania týchto námietok. Námietky oboch odporcov boli podľa krajského súdu nepochybne podané až po tom, ako nimi napádané predbežné opatrenie zaniklo, pretože uplynul čas, po ktorý malo trvať.

30. Námietku miestnej nepríslušnosti uplatnili žalovaní v odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia. Nedostatok procesnej podmienky miestnej príslušnosti je v zásade odstrániteľným nedostatkom podmienok konania, až na prípady nariadenia predbežného opatrenia, kedy nie je daná miestna príslušnosť podľa § 88 O. s. p. a v prípadoch, ak žalobca nevystupuje v rôznych veciach ako žalobca s tým, že žalovaný námietku miestnej príslušnosti uplatní. Z uvedeného je zrejmé, že ak žalobca podá návrh na nariadenie predbežného opatrenia na miestne nepríslušnom súde a žalobca nevystupuje v rôznych veciach opätovne ako žalobca a žalovaný uplatní námietku miestnej nepríslušnosti, konanie musí byť bez ďalšieho zastavené pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22. 08. 2013, č. k. 4MOBdo/3/2013).

31. Je nepochybné, že dovolateľ namietal miestnu nepríslušnosť súdu prvej inštancie včas, a to pri prvom úkone, ktorý mu patril, ktorým úkonom bolo odvolanie proti uzneseniu okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia.

32. Dovolací súd konštatuje, že odvolací súd napadnutým rozhodnutím odňal dovolateľovi možnosť konať pred súdom, pretože sa námietkou dovolateľa o miestnej príslušnosti súdu prvej inštancie nesprávne nezaoberal, z ktorého hľadiska bolo irelevantné, či predbežné opatrenie zaniklo, čím konanie zaťažil vadou podľa § 237 ods. 1 O. s. p. Zistená procesná vada je dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť.

33. Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 C. s. p.).

34. V novom rozhodnutí rozhodne odvolací súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

35. Odvolací súd je právnym názorom dovolacieho súdu viazaný (§ 455 C. s. p.).

36. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.