

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžso/1/2015
Identifikačné číslo spisu:	2010200637
Dátum vydania rozhodnutia:	26.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2010200637.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX, K., proti odporcovi: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, Senica, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. ME07-09/22237-2/2010 zo dňa 14.01.2010, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/40/2010-75 zo dňa 21.01.2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd uznesením 44Sp/40/2010-75 zo dňa 21.01.2014 konanie zastavil a nariadil postúpenie veci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica aby ako prvostupňový správny orgán odstúpil vec na rozhodnutie o odvolaní svojmu nadriadenému správne mu orgánu.

Návrhom zo dňa 01.12.2010, doručeným krajskému súdu dňa 09.12.2010, navrhovateľ žiadal o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. ME07-09/22237-2/2010 zo dňa 14.01.2010, ktorým odporca nevyhovel žiadosti, ktorú podal navrhovateľ dňa 16.11.2009, tým že mu nepriznal peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie. Krajský súd uznesením č. 44Sp/40/2010-24 zo dňa 04.10.2011 opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 01.12.2010, doplnený podaním zo dňa 07.03.2011, proti rozhodnutiu odporcu odmietol podľa § 250 O.s.p. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, ktoré označil ako „dovolanie k uzn. č. 44Sp/40/2010-24“ a žiadal o posúdenie mylného vyhodnotenia jeho vzdania sa odvolania, pretože vydanie preukazu ZŤP bolo podmienené podpisom so vzdaním sa odvolania. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť. Najvyšší súd uznesením č. 1Sžso/15/2012 zo dňa 21.11.2012 uznesenie krajského súdu č. 44Sp/40/2010-24 zo dňa 04.10.2011 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd v uvedenom uznesení dal ďalej do pozornosti, že napadnutým rozhodnutím bolo rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, voči ktorému je možné sa odvolať. Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd mylne vyhodnotil navrhovateľove vzdanie sa

odvolania. Preto je potrebné predmetný opravný prostriedok posúdiť ako odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa a postúpiť príslušnému správnomu orgánu na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. ME07-09/22237-2/2010 zo dňa 14.01.2010. Na základe týchto záverov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd predmetným uznesením konanie zastavil a vec postúpil na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa.

Proti predmetnému uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie označené ako „Dovolanie k NS SR k uzneseniu 44Sp/40/2010-75 20102200637“, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti.

Vzhľadom k tomu, vydal Krajský súd v Trnave dňa 23.10.2014 uznesenie č. k. 44Sp/40/2010-92, v ktorom vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Vady podania spočívali v neuvedení rozsahu, v akom rozhodnutie napáda, neuvedení dôvodov, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a neuvedení, čoho presne sa domáha, t. j. ako má odvolací súd rozhodnúť.

Navrhovateľ reagoval na výzvu krajského súdu podaním zo dňa 07.11.2014, v ktorom uviedol pre odvolacie konanie irelevantné informácie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal všetky podania navrhovateľa doručené Krajskému súdu v Trnave i Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na meritórne rozhodnutie.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie krajského súdu zo dňa 23.10.2014 č. k. 44Sp/40/2010-92, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd jeho podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 07.11.2014. Výtknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. neodstránil.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa §

205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady podania, do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie, v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.