

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/66/2015
Identifikačné číslo spisu:	3109010860
Dátum vydania rozhodnutia:	20.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3109010860.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Gabriely Šimonovej na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 20. januára 2016 v trestnej veci obvinených N. D. a N. D. , pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, o dovolaní obvinených N. D. a N. D., ktoré podali prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jozefa Uja, advokáta v Trenčíne, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/3/2015, z 23. februára 2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/74/2009, zo 7. októbra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolania obvinených N. D. a N. D. sa o d m i e t a j ú .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo 7. októbra 2014 sp. zn. 4T/74/2009, boli obvinení N. D. a N. D. uznaní za vinných z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 27. marca 2008 v čase od 09.45 hod. do 12.30 hod. v Trenčíne - Kubrej v záhradkárskej osade A.

1/ prišli na záhradku patriacu poškodenému C. I., na ktorej obvinený N. D. išiel na traktore s pluhom a obvinený N. D. uviazal prinesené oceľové lano na skleník o rozmeroch 5,3 x 2,7 m s betónovým základom, bočnými stenami zo skiel s hrúbkou 0,8 cm, s drôtenou výplňou a so strešnými héliovými sklami s hrúbkou 0,6 cm, takto uviazaný skleník obvinený N. D. za pomoci traktora strhol z betónového základu, následkom čoho došlo k jeho deštrukcii, pričom jeho hodnota je podľa znaleckého posudku 347,21 eur, poškodenému ďalej na záhrade zničili výsadbu v skleníku vykonanú v roku 2008, následkom zničenia skleníka museli byť zničené aj sadenice, ďalej zničili 1 ker čiernej ríbezle v hodnote podľa znaleckého posudku 1,78 eur, 1 strom broskyne, 70 sadeníc jahôd a ďalej poškodili aj zušľachtenú pôdu a znemožnili prístup k pôde pripravenej na jarnú výsadbu, čím spôsobili ďalšiu škodu, a týmto svojím spoločným konaním spôsobili poškodenému C. I. škodu preukázateľne najmenej v sume 348,99 eur,

2/ následne prišli na záhradku patriacu poškodenému Ing. N. W., na ktorej spôsobom opísaným v bode

1/ zničili skleník s rozmermi 5,4 x 2,7 x 2,2 m s betónovým základom, so stenami tvorenými asi 700 kusmi 5-litrových pohárov, s konštrukciou zo železných profilov, so strechou tvorenou tabľami dymového skla o rozmeroch 1,5 x 1,5 m, zároveň rovnakým spôsobom opísaným v bode 1/ zničili aj ďalší skleník o rozmeroch 2 x 0,9 m s betónovým základom, so stenami vymurovanými do výšky 110 cm, strechou tvorenou tabľami dymového skla o rozmeroch 1,5 x 1,5 m, ktorých oboch hodnota bola 383,65 eur podľa znaleckého posudku, poškodenému ďalej zničili aj záhradné posedenie, vonkajší záhradný krb s betónovým základom, s betónovými obrubníkovými tvárniciami a na nich s betónovou kockou, so žiaruvzdorným roštom, šamotovou výmurovkou a na vrchu s betónovou platňou s komínom a so svetlosťou ohniska 80 cm, ktorého hodnota bola podľa znaleckého posudku 265,55 eur, ďalej zničili 1 koreň modrého hrozna, 1 koreň čiernej maliny odrody Tasbery, znehodnotili zušľachtenú pôdu, ktorú ušliapali pri pohybe po záhradke, čím svojím spoločným konaním spôsobili poškodenému Ing. N. W. škodu preukázateľne najmenej v sume 649,20 eur,

3/ následne prišli na záhradku patriacu poškodenej O. K., na ktorej spôsobom opísaným v bode 1/ zničili skleník s rozmermi 4,2 x 3,2 x 2 m s betónovým základom, kovovou konštrukciou, so stenami a strechou tvorenou so sklenených tabúl z číreho skla, ktorého hodnota je podľa znaleckého posudku 320,06 eur, poškodenej ďalej zničili aj 2 stromy marhule v celkovej hodnote podľa znaleckého posudku 13,44 eur, ďalej 3 stromy jablone odrody Ontario v celkovej hodnote podľa znaleckého posudku 79,16 eur, 1 koreň bieleho hrozna odrody Čabianska perla v hodnote podľa znaleckého posudku 5,36 eur, 30 sadeníc jahôd, ďalej zlomili 2 ks kovových tyčí, na ktorých bol umiestnený drôt pre rast hrozna a znehodnotili zušľachtenú pôdu a spôsobili ďalšiu škodu na strate úrody, čím svojím spoločným konaním spôsobili poškodenej O. K. škodu preukázateľne najmenej v sume 418,02 eur,

4/ následne prišli na záhradku patriacu poškodenej Mgr. K. C., na ktorej zničili 1 strom jablone odrody Strakrimson, 15 sadeníc jahôd odrody Senga sengana a vybudovanú rovinatú terasu, ktorá bola spevnená železnými bočnicami, zároveň poškodili trubkovú oporu k viniču,

5/ následne prišli na záhradku patriacu poškodenej A. F., na ktorej zničili 1 strom jablone, ktorú vyvrátili z koreňov, ďalej zničili 1 strom marhule, 1 strom broskyne, 30 sadeníc jahôd, 1 ker čiernej ríbezle v hodnote podľa znaleckého posudku 178 eur, 1 kus slivky podľa znaleckého posudku v hodnote 26,88 eur, zničili vytvorenú terasu z betónových kociek, betónovej platne a dreveného oplatenia, zároveň znehodnotili aj zušľachtenú pôdu, zničili hnojisko a spôsobili jej ďalšiu škodu na strate úrody, čím svojím spoločným konaním spôsobili poškodenej A. F. škodu preukázateľne najmenej v sume 28,66 eur,

6/ následne prišli na záhradku patriacu poškodenej K. H., na ktorej zničili 2 egreše v celkovej hodnote podľa znaleckého posudku 5,34 eur, 2 stromy jablone v celkovej hodnote podľa znaleckého posudku 61,69 eur, 1 strom broskyne v hodnote podľa znaleckého posudku 13,44 eur, 2 kusy čiernej ríbezle stromkovej v celkovej hodnote podľa znaleckého posudku 1,78 eur, 1 kus hurmi, 20 kusov malín, ďalej zničili kompost, znehodnotili pôdu, na ktorej prebehla výsadba na jeseň roka 2007, zničili betónovú platňu a spôsobili jej ďalšiu škodu na strate úrody, čím svojím spoločným konaním spôsobili poškodenej K. H. škodu preukázateľne najmenej v sume 113,11 eur,

7/ následne prišli na záhradku patriacu poškodenej H. I., na ktorej zničili 4 stromy jablone v celkovej hodnote podľa znaleckého posudku 134,42 eur, 30 sadeníc jahôd, 1 koreň viniča v hodnote podľa znaleckého posudku 8,04 eur, ďalej zničili 7 m² malín, zbúrali vytvorenú kaskádu, zničili hnojisko a spôsobili jej ďalšiu škodu na strate úrody, čím svojím spoločným konaním spôsobili poškodenej H. I. škodu preukázateľne najmenej v sume 192,24 eur,

8/ následne prišli na záhradku patriacu poškodenému S. J., na ktorej zničili 1 kus okrasnej mramorovej sochy s podobizňou Venuše vysokej 1 m v hodnote podľa odborného vyjadrenia 149,37 eur a 1 kus okrasnej sochy psa z umelej hmoty vysokej 1 m v hodnote podľa odborného vyjadrenia 16,60 eur, ďalej zničili 3 kusy okrasných schodov, poškodili plot, zničili okrasný trávnik a spôsobili mu ďalšiu škodu tým, že mu znemožnili užívanie časti pozemku na jeho záhradke, čím svojím spoločným konaním spôsobili poškodenému S. J. škodu preukázateľne najmenej v sume 165,97 eur,

a teda obvinení spôsobili svojim spoločným konaním vyššie uvedeným poškodeným škodu preukázateľne najmenej v sume 1 916,19 eur.

Za to bol obom obvineným uložený podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 2 000 (dvetisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil obvineným náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaviazal obvinených povinnosťou solidárne nahradiť poškodeným C. I. škodu v sume 348,99 eur; Ing. N. W. škodu v sume 649,20 eur; O. K. škodu v sume 418,02 eur; A. F. škodu v sume 28,66 eur; K. H. škodu v sume 113,11 eur; H. I. škodu v sume 192,24 eur; S. J. škodu v sume 165,97 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených Ing. F. I., Mgr. K. C. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodených C. I., Ing. N. W., O. K., A. F., K. H., H. I., S. J. so zvyškom uplatnených nárokov na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku podali odvolanie obaja obvinení prostredníctvom svojho obhajcu.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 23. februára 2015, sp. zn. 23 To/3/2015, rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 3 Trestného poriadku zrušil v napadnutom rozsudku výrok, ktorým bola obvineným uložená povinnosť podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenému Ing. N. W. škodu vo výške 649,20 eur, ako aj výrok ktorým bol tento poškodený podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázaný so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie. V ostatnej časti súd odvolania obvinených podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Obvinení N. D. a N. D. písomným podaním z 21. augusta 2015 (doručeným okresnému súdu 24. augusta 2015), podali prostredníctvom obhajcu JUDr. Jozefa Uja proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 23. februára 2015, sp. zn. 23 To/3/2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo 7. októbra 2014, sp. zn. 4T/74/2009 dovolanie.

V dovolaní poukázali na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/, Trestného poriadku (zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu) a súčasne aj podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku (rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení skutku a na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia). Dovolanie podali aj z dôvodu uvedeného v § 374 ods. 3 Trestného poriadku, že vytýkané pochybenia súdu prvého stupňa neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku obvinení uviedli, že súd prvého stupňa nevykonával obhajobou navrhnuté dôkazy - výsluchy svedkov D. W. a S. H.. Títo svedkovia mali potvrdiť, že N. D. v čase spáchania údajného skutku nebol na mieste činu, ale plnil si pracovné povinnosti. Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní 7. októbra 2014 odmietol vykonať dôkaz predložený obhajobou, a to znalecký posudok č. 8/2014 vypracovaný znalcom Ing. Mariánom Maruškom, za účelom preukázania skutočnej škody. Súd sa ďalej ani v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal s predloženými vecnými dôkazmi v prospech dovolateľov, konkrétne s fotografiami nimi predloženými na č.l. 878 - 879 a znaleckým posudkom Ing. Magdy Košútovej. Súdom boli predložené dôkazy, že trvalé porasty a terasy nie sú zničené (fotografie na č.l. 878 -879, znalecký posudok č. 1/2011 Ing. Magdy Košútovej, zápisnica o ohliadke na mieste samom vykonaná v občianskoprávnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/22/2008 č. l. 917 - 918).

Tým došlo k zásadnému porušeniu práva na obhajobu, ktoré právo je jednou zo zložiek práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

Súd druhého stupňa neodstránil pochybenia súdu prvého stupňa - nezákonný postup súdu pri hodnotení dôkazov, a tým aj nesprávne právne posúdenie skutku. Nezodpovedanie právnych otázok najmä príčinnej súvislosti medzi konaním obvinených a následkom a jeho rozsahom. Odmietnutie dôkazov na zistenie skutočnej výšky škody ako obligatórneho znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 374 ods. 3 Trestného poriadku predstavujú podľa názoru obvinených samostatný dovolací dôvod.

Z uvedených dôvodov obvinení N. D. a N. D. zhodne navrhli, aby dovolací súd na verejnom zasadnutí podľa § 384 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutých rozhodnutí, proti ktorým bolo dovolanie podané, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, so zameraním na vyššie uvedené dôvody dovolania a podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil rozsudkom jednak porušenie Trestného zákona a Trestného poriadku v príslušných ustanoveniach, o ktoré sa tieto dôvody opierajú, jednak vyslovil porušenie práva dovolateľa na súdnu ochranu podľa § 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 141 ods. 1 a čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva dovolateľa na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnú súčasť práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie, práva dovolateľa na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, práva dovolateľa na účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 Dohovoru. Súčasne sa domáhajú, aby dovolací súd § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a zrušil aj napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o vine, vo výroku o treste, výroku o náhrade škody a prikázal súdu, aby vec znova prerokoval a rozhodol iný sudca.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“), ktorý v jeho písomnom vyhotovení z 10. septembra 2015 uviedol, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu, ak obvinený v rámci práva na obhajobu navrhuje dôkazy, potom povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdu je zaoberať sa každým takýmto návrhom a najneskôr pred meritorným rozhodnutím o návrhu rozhodnúť, a to vyhovieť, alebo ho odmietnuť podľa § 208 Trestného poriadku, prípadne rozhodnúť, že ďalšie dôkazy sa vykonávať nebudú podľa § 274 ods. 1 Trestného poriadku. Za porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom nemožno považovať obsah a rozsah vlastnej úvahy orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu o voľbe použitých dôkazných prostriedkov pri plnení povinností podľa § 2 ods. 10 a ods. 11 Trestného poriadku ako aj vlastné hodnotenie dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Súd sám rozhoduje o vykonaní dôkazov, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci rozhodnúť. Prokurátor preto navrhol, aby dovolací súd dovolania obvinených zamietol (správne má byť odmietol).

K podanému dovolaniu obvinených sa vyjadril za poškodených Slovenský zväz záhradkárov 11. septembra 2015. Z odôvodnenia podaného dovolania je zrejmé, že obvinení a ich právny zástupca pokračujú v klamstvách, ktorými zavádzali súd prvého stupňa takmer 7 rokov. Ak uvádzajú mená dvoch svedkov, ktorí by obvineným potvrdili, že boli v čase spáchania trestného činu na inom mieste, ide jednoznačne o dohodnutých svedkov. Počas vyčítania D. boli v ZO Dubník traja očití svedkovia - S. J., C. K. a E. W., ktorí videli obvinených z bezprostrednej blízkosti a na hlavnom pojednávaní detailne popísali postup ich konania. Títo svedkovia telefonicky zavolali ďalších záhradkárov. V ten istý deň prišli na miesto príslušníci PZ Trenčín, ktorí zadokumentovali skutočný stav. Stopy na pôde po pneumatikách traktora sú podľa zistenia polície totožné s profilom pneumatík z traktora, ktorí vlastní obvinení. Dňa 29. marca 2008 obvinení začali stavať nový plot. Bez odstránenia skleníkov by ho nemohli postaviť. Súd prvého stupňa zoberal v roku 2011 do úvahy znalecké posudky Ing. Košútovej a Ing. Šinku, znalcov, ktorých si vybrali obvinení. Tí v podstate znížili výšku škôd oproti obžalobe. Tieto znalecké posudky boli vyhotovené tri roky od zničenia skleníkov. V deň vynesenia rozsudku (takmer po 7 rokoch) obvinení predložili súdu nový znalecký posudok, ktorý súd odmietol vykonať. Súd obidvoch stupňov podľa názoru poškodených rozhodli správne, preto žiadajú dovolanie odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku), za splnenia podmienok uvedených v § 373 Trestného poriadku, v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku). Dospel však k záveru, že nie sú naplnené dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o obsah podaného dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje jeho podstatnú zhodnosť s tým, čo obvinení uvádzali v odvolaní proti prvostupňovému rozsudku.

V súvislosti s dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že obvinení N. D. a N. D. v konaní pred okresným i krajským súdom dôsledne využili právo na obhajobu, ktoré patrí k základným atribútom spravodlivého procesu. Toto právo realizovali či už vlastnou výpoveďou alebo aktívnou účasťou na hlavných pojednávaniach. Počas týchto sa vyjadrovali ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa im kládli za vinu a prednášali hodnotiace úsudky a závery k vykonaným dôkazom. Dôsledne využili práva obvineného a bránili sa spôsobom, aký uznali za vhodný. Okrem iného snažili sa spochybniť vierohodnosť a dôkaznú silu vykonaných dôkazov, a to najmä tých, ktoré nasvedčovali ich účasť na spáchaní skutku.

Proces dokazovania (a to nielen z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých, vo veci vykonaných dôkazov, dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Zákon pritom neurčuje a ani nemôže určiť konkrétne pravidlá, podľa ktorých by sa malo vychádzať v konkrétnom prípade pri určení rozsahu dokazovania alebo pri hodnotení obsahu dôkazov, prípadne ich vzájomnej súvislosti. Jediným všeobecným pravidlom určujúcim rozsah dokazovania je zásada vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Námietky obvinených, že rozsudok okresného súdu je nepreskúmateľný, považuje dovolací súd za neopodstatnené. Nevykonanie dôkazov v rozsahu predpokladanom obvinenými a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá ich predstavám, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvinených, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v ich prospech.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že jedna zo základných zásad dovolacieho konania je vyjadrená v tomto ustanovení je, že správnosť a úplnosť zisteného skutku (ako ho zistili súdy na hlavnom pojednávaní, resp. v odvolacom konaní) dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol subsumovaný pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb, taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Trestného poriadku.

Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Najvyšší súd je v konaní o dovolaní zásadne povinný vychádzať zo skutkových zistení súdu prvého

stupňa a v nadväznosti na tento skutkový stav zväžiť hmotnoprávne posúdenie skutku, pričom skutkové zistenia súdu prvého stupňa nemôže meniť, a to ani na základe prípadného dopĺňovania dokazovania, ako ani v závislosti na prípadne inom hodnotení v predchádzajúcom konaní vykonaných dôkazov.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 374 ods. 3 Trestného poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že nezistil v konaní na súde prvého stupňa také pochybenia, pre ktoré by musel rozsudok súdu zrušiť svojím rozhodnutím, a preto ani tento dovolací dôvod naplnený nebol.

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. i/ Trestného poriadku, preto dovolanie obvinených N. D. a N. D. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.