

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/62/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200632
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4012200632.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa G. C., bytom X., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o ustanovenie advokáta v konaní o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/175/2012-11 zo dňa 24.07.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/175/2012-11 zo dňa 24. júla 2012 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ opakovane napáda rozhodnutia odporcu, ktorými sa upravujú každoročne starobné dôchodky a neustále spochybňuje výpočet výšky základného starobného dôchodku, od ktorého sa následne odvíjajú jeho percentuálne zvýšenia, realizované odporkyňou. Charakter predchádzajúcich konaní aj tohto konania neodôvodňuje ustanovenie zástupcu z radov advokátov navrhovateľovi, pretože nebola naplnená ani jedna z troch základných podmienok, medzi ktoré patrí podmienka ochrany záujmov navrhovateľa v konaní. Opravný prostriedok navrhovateľa súd uznesením č. k. 23Sd/311/2011-28 zo dňa 28.06.2011 odmietol, nakoľko navrhovateľ nereagoval na výzvu súdu na odstránenie väd podania.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu, pretože má za to, že spĺňa zákonné podmienky na jeho ustanovenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení, ďalej len „O. s. p.“), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O. s. p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie

navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 30 O. s. p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Predpokladom na odkázanie účastníka na Centrum právnej pomoci v súdnom konaní v zmysle § 30 O. s. p. je okolnosť, že účastník spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O. s. p., teda ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešne uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z návrhu na začatie konania (označeného ako 219. odvolanie) vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne zo dňa 10.05.2006 - RDI. Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI zo dňa 10.05.2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 219. totožný návrh), pričom konanie o prvom návrhu nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konaniu sp. zn. 23Sd/175/2012 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že u navrhovateľa nie sú predpoklady na ustanovenie advokáta v zmysle § 30 O. s. p. (v znení účinnom od 01.01.2012), pretože nespĺňa podmienky podľa § 138 ods. 1 O. s. p. pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/175/2012-11 zo dňa 24.07.2012 preto odvolací súd ako vecne správne potvrdil podľa § 219 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.