

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. J. U. – D. M.**, J., K., proti žalovanému **JUDr. T. K.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu F., s. r. o., K., T., **o zaplatenie 6 245,60 € (188 155 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice I

pod sp. zn. 28Cb/554/1997, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob/115/2008-125 z 27. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a** .

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací rozsudkom č. k. 2Cob/115/2008-125 z 27. novembra 2008 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I zo 4. apríla 2008 č. k. 28Cb/554/1997-108, ktorým naviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 188 155 Sk s príslušenstvom vo výške 18 % od 14. 08. 1997 do 31. 01. 2004, od 01. 02. 2004 vo výške, ktorá v každom jednom kalendárnom polroku zodpovedá v percentách súčtu čísla 10 a výške vyhlásenej základnej úrokovej sadzby NBS, maximálne 18 % ročne, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 15 448 Sk a štátu 186 Sk.

V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobca sa stal vlastníkom nehnuteľnosti H. C. v K. dňa 21. 10. 1996. Nebolo sporné ani to, že v čase od 21. 10. 1996 do 20. 12. 1996 boli uhrádzané služby hotelových hostí a tieto boli pripísané na účet žalovaného, čím došlo na úkor žalobcu k bezdôvodnému obohateniu plnením bez právneho dôvodu, ktoré je povinný vydať (§ 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Súd prvého stupňa preto správne rozhodol a odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne nevznikli.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie s odôvodnením, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, čo zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f) O. s. p. Konanie na odvolacom súde sa konalo bez vytýčenia termínu pojednávania a uskutočnilo sa bez prítomnosti žalovaného, a to bez toho, aby bol súdom vyzvaný, či súhlasí s odvolacím pojednávaním bez jeho účasti. Ďalej namietal, že odvolací súd sa nevysporiadal s jeho námietkou, že žalobca hodnoverne nepreukázal uplatnený nárok a okrem toho konanie malo byť zo zákona prerušené, pretože nejde o incidenčnú žalobu, ale o žalobu na plnenie, takže žalobca mal svoju pohľadávku prihlásiť v konkurznom konaní. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.), či dovolanie bolo podané v zákonnej lehote.

V zmysle § 240 ods. 1 a 2 O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, pričom zmeškanie tejto lehoty nemožno odpustiť.

Ako vyplýva z obsahu spisu, rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 19. decembra 2008 a žalovaný podal proti nemu dovolanie osobne dňa 23. januára 2009, teda až po uplynutí zákonnej lehoty.

Podľa § 243b ods. 5 O. s. p. ustanovenia § 218 ods. 1 O. s. p. platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Dovolací súd preto v súlade s citovanými ustanoveniami dovolanie žalovaného odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi trovy dovolacieho konania nevznikli, preto mu nebola priznaná ich náhrada.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková