



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. P. Melichera, v právnej veci navrhovateľa **P. F.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia** č. X. z 12. septembra 2008, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. apríla 2009, č.k. 5Sd/26/2009-11, rozhodol

### **t a k t o :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 21. apríla 2009, č.k.5Sd/26/2009-11 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 12. septembra 2008, ktorým rozhodla, že podľa § 263a ods.1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozhodnutia len „zák.č. „461/2003 Z.z.“) navrhovateľovi aj po preskúmaní zdravotného stavu *naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení*

v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákona č. 100/1988 Zb.“) a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, vrátane zvýšenia prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. – a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotné poškodenia zodpovedali invalidite podľa § 29 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb. Poukázal tiež na skutočnosť, že pre účely konania boli na základe odborných lekárskejších nálezov vypracované posudky, v rámci ktorých sa PKSZ so zdravotnými poškodeniami navrhovateľa vo vzťahu k jej pracovnej schopnosti náležite vysporiadali.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu v zákonnej lehote podala odvolanie navrhovateľ, a to v podstate z dôvodu, že je epileptik, dva krát operovaný na chrbticu v krížoch, po úraze krížnej chrbtice a je krátkozraký. Žiadal preto zrejme o zrušenie rozsudku krajského súdu v plnom rozsahu a následné opätovné prehodnotenie jej zdravotného stavu, za účelom priznania plného invalidného dôchodku.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľa a za jeho osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktorým rozhodla, že podľa § 263a ods.1 písm. c/

zák.č. 461/2003 Z.z. navrhovateľovi aj po preskúmaní zdravotného stavu naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb. a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. Toto isté vyplynulo aj zo záverov posudku posudkového lekára ústredia odporkyne z 17. decembra 2008.

Z podkladov spisu bolo zistené, že u navrhovateľa – uznaného podľa § 37 ods.3 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb. za čiastočne invalidného od 31. mája 1994 – v rámci kontrolnej lekárskej prehliadky a v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky (§ 263a ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z.) bol opätovne prehodnotený jeho zdravotný stav s tým záverom, že podľa posudku zo 6. augusta 2008 je nezhoršený a naďalej podmieňujúci len čiastočnú invaliditu podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb.

Krajský súd v priebehu konania venoval náležitú pozornosť doloženým aktuálnym odborným nálezom z ktorých záverov vyplýva, že doložené aktuálne odborné vyšetrenia nedokumentujú zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa medzi posudkom zo 6. augusta 2008 a 16. decembra 2008, s tým, že jeho zdravotný stav naďalej podmieňuje čiastočnú invaliditu.

Odvolací súd po oboznámení sa s podkladmi súdneho spisu, vrátane administratívneho spisu odporkyne, konštatuje, že krajský súd venoval posudzovanej veci náležitú pozornosť, v napadnutom rozsudku sa detailne zaoberal všetkými – pre účely konania – vypracovanými posudkami, pričom navrhovateľ v odvolacom konaní nepredložil také relevantné dôkazy, ktoré by závery odporkyne spochybnili.

Prvostupňový súd v predmetnej veci vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré v napadnutom rozsudku náležite odôvodnil a s ktorými sa odvolací súd v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožnil.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní úspešnej navrhovateľke nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnila (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.) a neúspešná odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. februára 2010

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová