

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K., spoločnosť s ručením obmedzeným**, so sídlom U., R., IČO: X., zast. JUDr. A.H.R., advokátkou, M., K. proti žalovanému: **F.**, so sídlom T., B., IČO: X., zast. JUDr. Ing. V.N., D., B., **o náhradu škody**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.03.2010 o zamietnutí návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia, sp. zn. 4 Obo 116/2008, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.03.2010, sp. zn. 4 Obo 116/2008 **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia.

V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že rozsudkom zo dňa 17.03.2009, sp. zn. 4 Obo 116/2008 zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.11.2004, č. k. 84 Cb 51/99-322 v napadnutej časti tak, že žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 97 264,44 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného.

Podaním zo dňa 24.02.2010 žalobca navrhol opraviť záhlavie zmeňujúceho rozsudku tak, že sa doplní identifikačné číslo žalovaného, keďže identifikačné číslo považuje za súčasť presného označenia účastníka konania v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p.

Nakoľko v zmysle ust. § 164 O.s.p. možno opraviť rozhodnutie, ak ide o chyby v písaní, počítaní, zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej alebo mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej rozhodnutie a podľa ust. § 157 ods. 1 O.s.p. nie je identifikačné číslo výslovnou náležitosťou rozsudku, pričom žalovaný je v rozsudku označený dostatočným spôsobom, Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobcu zamietol. Súčasne účastníkov konania poučil o neprípustnosti odvolania.

Proti uzneseniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p. odvolanie, v ktorom uviedol, že uznesenie Najvyššieho súdu SR nie je rozhodnutím vydaným v druhom stupni, preto je odvolanie prípustné. Vzhľadom na to, že napadnuté uznesenie obsahuje nesprávne poučenie, lehota na odvolanie je 3 mesiace od doručenia, a preto je odvolanie podané včas. Odvolateľ videl pochybenie súdu v tom, že predmetný rozsudok neobsahoval identifikačné číslo žalovaného a v prípade opravy záhlavia rozsudku v označení účastníkov je potrebné vydať opravné uznesenie, pretože takáto oprava sa týka i výroku rozsudku /má k nemu bezprostredný vzťah/. Nakoľko je v sporoch, v ktorých vystupuje ako účastník konania F. bežnou praxou uvádzanie identifikačného čísla žalovaného, napriek špecifickému postaveniu F. žalobca odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a vykonať opravu záhlavia Rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.03.2009, sp. zn. 4 Obo 116/2008 tak, že doplní identifikačné číslo žalovaného, F.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal odvolanie podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nutné odmietnuť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z napadnutého uznesenia zistil, že uznesenie bolo vydané iným senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdom odvolacím. Nakoľko odvolací súd je súdom druhého stupňa, proti ktorého rozhodnutiu nie je prípustný

riadny opravný prostriedok, odvolací súd správne poučil účastníkov konania o neprípustnosti podania odvolania.

Proti napadnutému uzneseniu nebolo prípustné odvolanie, preto odvolací súd odvolanie žalobcu v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 3. novembra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová