

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/186/2019
Identifikačné číslo spisu:	3117213398
Dátum vydania rozhodnutia:	10.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3117213398.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova č. 17, IČO: 31 595 545, proti žalovanej D. R., bývajúcej v Q., o zaplatenie 36,81 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18 Csp 134/2017, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. februára 2019 sp. zn. 27 Co 288/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. februára 2019 sp. zn. 27 Co 288/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín z 31. mája 2018 č. k. 18 Csp 134/2017-53, ktorým bola a/ žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 36,81 € s príslušenstvom, b/ zamietnutá vzájomná žaloba žalovanej.

2. Žalovaná podala proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu ňou vyhotovené dovolanie.

3. Žalobkyňa sa k dovolaniu písomne nevyjadрила.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol na jeho základe uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dôvodov odmietnutia dovolania je uvedené v nasledovných bodoch:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP (t. j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ rozhodnutie napadnuté dovolaním obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa ustanovenia § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podala dovolanie nespísané advokátom. Z týchto dôvodov neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

8. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.