

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/219/2017
Identifikačné číslo spisu:	6116200235
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6116200235.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci konania o dedičstve po poručiťke Y. F., nar. S., naposledy s trvalým pobytom F., zomr. S., so zanechaním závetu prostredníctvom povereného súdneho komisára JUDr. Pavla Jombíka, so sídlom Janka Kráľa 3, Banská Bystrica, o prejednanie dedičstva, o ustanovenie opatrovníka pre dediča B. F., vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 24 D 6/2016, o dovolaní ustanoveného opatrovníka proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. júla 2017 sp. zn. 13 CoD 3/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 10. mája 2017 č. k. 24 D 6/2016-91 v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. (Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Z.z., platného a účinného do 30. júna 2016, ďalej len „O.s.p.“) ustanovil Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, Banská Bystrica, IČO: 00 313 271 do funkcie opatrovníka účastníkovi konania B. F., nar. S., s trvalým pobytom F., t. č. na neznámom mieste na zastupovanie v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 24 D 6/2016. Po právnej stránke poukázal na § 396 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 29 ods. 2, ods. 5, ods. 6 O.s.p. V odôvodnení uviedol, že na tunajšom súde prebieha dedičské konanie po poručiťke Y. F., nar. S., ktorá zomrela dňa S.. V danom konaní ako dedič zo zákona v I. dedičskej skupine prichádza do úvahy B. F., nar. S., avšak jeho pobyt nie je známy, preto mu ustanovil opatrovníka Mesto Banská Bystrica, ktoré s ustanovením do funkcie pre menovaného súhlasilo.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením zo dňa 14. júla 2017 sp. zn. 13 CoD 3/2017 uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 ako vecne správne potvrdil. V odôvodnení s poukazom na § 29 ods. 2, 5 a 6 O.s.p., § 8 ods. 1, 2; § 9, § 22, § 26, § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 31 až § 33, § 56 až § 61 Zákona o rodine uviedol, že okresný súd

využil všetky dostupné nástroje, ktoré mal k dispozícii pre dohľadanie pobytu účastníka konania s negatívnym výsledkom, a preto ustanovil účastníkovi za opatrovníka obec, v danom prípade Mesto Banská Bystrica.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie na súde 3. novembra 2017 ustanovený opatrovník B. F. - Mesto Banská Bystrica (ďalej aj „dovolateľ“) z dôvodu § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. účinného od 1. júla 2016, ďalej len „CSP“). Žiadal uznesenie krajského súdu zrušiť. Namietal, že okresný ani krajský súd dcéru B. F. ako blízku osobu nekontaktovali, nevykonali dokazovanie, z ktorého bolo možné získať dôkaz o pobyte účastníka konania. Nedoplnením dokazovania riadne súd nezistil, či je daný skutkový stav, ktorý odôvodňuje tomuto účastníkovi konania ustanoviť opatrovníka podľa § 29 ods. 6 O.s.p., že pobyt účastníka nie je známy. Tiež uviedol, že súd mal takisto možnosť poučiť účastníka konania B. F. o možnosti prevziať si rozhodnutia osobne na súde, čo umožňuje Vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Namietal odôvodnenie rozhodnutia prostredníctvom informácií právneho zástupcu G. F., ktorý má na dedičskej veci protichodný záujem. Uviedol, že uznesenie okresného súdu zo dňa 10. mája 2017 č. k. 24 D 6/2016-91, ktorým bolo Mesto Banská Bystrica ustanovené za opatrovníka Ivanovi Trimayovi, nebolo doručené aj tejto osobe, účastníkovi konania, ktorému bol opatrovník ustanovený. Argumentoval, že ako opatrovník urobil dožiadanie na vyššie uvedenú dcéru B. F., keď matka M. F. telefonicky oznámila mobilné číslo B. F.. Na základe tohto mobilného čísla sa kontaktoval so samotným účastníkom konania, Ivanom Trimayom, ktorý má záujem v dedičskom konaní pokračovať vo vlastnom mene. Záverom s poukazom na rozsudok NS SR zo dňa 30. septembra 2008 sp. zn. 2 M Cdo 7/2008 uviedol, že ustanoveniu opatrovníka má predchádzať rozsiahle dokazovanie skutočností, či je pobyt účastníka neznámy.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade zisťoval, či dovolanie bolo podané včas, pričom dospel k záveru, že dovolanie ustanoveného opatrovníka bolo podané oneskorene.

5. Zo súdneho spisu dovolací súd zistil, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené dovolateľovi dňa 7. augusta 2017 (doručenka na č. l. 109 spisu), t. j. za účinnosti nových civilných kódexov, a to CSP a CMP.

6. Konanie o prejednanie dedičstva, resp. konanie o dedičstve patrí medzi mimosporové konanie, ktoré je s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené samostatne v ustanoveniach § 158 a nasl. CMP. Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa neho sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 2 ods. 1 CMP). To platí i pre konanie o dovolaní. Keďže CMP neustanovuje inak, bolo potrebné na dovolacie konanie v danej veci aplikovať CSP.

7. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 427 ods. 2 CSP dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

9. V zmysle § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP).

10. Vzhľadom na doručenie dovolaním napadnutého rozhodnutia, t. j. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. júla 2017 sp. zn. 13 CoD 3/2017 (7. august 2017) a skutočnosť, že zo súdneho spisu nevyplyva, aby bolo v danej veci odvolacím súdom vydané opravné uznesenie, teda nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 veta druhá CSP, dovolací súd konštatuje, že koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle § 427 ods. 1 CSP počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu pripadol na 7. október 2017 - sobota, preto podľa § 121 ods. 4 CSP lehota na podanie dovolania uplynula najbližším nasledujúcim pracovným dňom, t. j. 9. októbra 2017. Dovolanie opatrovníka (Mesto Banská Bystrica) však bolo podané osobne do podateľne okresného súdu 3.

novembra 2017 (č. l. 118 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej dovolacej lehoty.

11. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie dovolateľa podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.