

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/21/2017
Identifikačné číslo spisu:	661220784
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:661220784.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z., bývajúceho v O., proti žalovaným 1/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13 a 2/ Krajskému súdu v Banskej Bystrici, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 7, o zaplatenie 132 775, 67 € s prísl., o neúplnom podaní a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 13 C 74/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. decembra 2015 sp. zn. 17 Co 920/2015, 17 Co 921/2015, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. decembra 2015 sp. zn. 17 Co 920/2015 potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 12. decembra 2014 č. k. 13 C 74/2012-223, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu, nazvané návrh na vydanie predbežného opatrenia, pre neuvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. decembra 2015 sp. zn. 17 Co 921/2015 potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota z 10. augusta 2015 č. k. 13 C 74/2012-246, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal; a nepriznal žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania.

3. Tieto uznesenia napadol žalobca 4. februára 2016 dovolaniami, v ktorých namietal, že rozhodnutiami odvolacieho súdu boli porušené jeho práva. Zároveň požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, vzhľadom ku skutočnosti, že Centrum právnej pomoci je zaujaté voči jeho osobe.

4. Okresný súd Rimavská Sobota listom z 18. mája 2016 poučil dovolateľa podľa § 30 O.s.p. a pre úplnosť uviedol, že ak by na podanom návrhu na ustanovenie advokáta podľa § 30 O.s.p. netrval, v zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ

nemá právnické vzdelanie sám. Z tohto dôvodu dovolateľovi uložil povinnosť, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto poučenia podal predmetnú žiadosť o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie na Centrum právnej pomoci, prípadne aby predložil splnomocnenie na ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie. Zároveň ho poučil, že v prípade ak v uvedenej lehote predmetné plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní nepredloží, resp. nepredloží ani dôkaz o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, dovolací súd konanie o dovolaní zastaví. Proti tomuto poučeniu podal žalobca odvolanie - dovolanie, v ktorom požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a opätovne požiadal súd o ustanovenie advokáta z dôvodu, že Centrum právnej pomoci je voči jeho osobe zaujaté.

5. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo 4. októbra 2016 č. k. 13 C 74/2012-294 žalobcovi priznal oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolania. Súd prvej inštancie pred predložením veci na Najvyšší súd Slovenskej republiky dopytom na príslušné Centrum právnej pomoci zistil, že Centrum právnej pomoci neeviduje žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci v predmetných dovolacích konaniach.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaniach konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na vyššie citované ustanovenie § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. a/ CSP).

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolania žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.