

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/23/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011200519
Dátum vydania rozhodnutia:	05.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011200519.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U. E., U., M., právne zastúpený: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. SLV-OLVS-61/2010 zo dňa 21. januára 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/55/2011-44 zo dňa 22. marca 2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/55/2011-44 zo dňa 22. marca 2012 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. SLV-OLVS-61/2010 zo dňa 21.01.2011 z dôvodu, že žaloba bola podaná neoprávnenou osobou.

Krajský súd rozhodnutie odôvodnil tým, že jednou z podmienok postupu podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, t.j. preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je, že žalobou napadnutým rozhodnutím a postupom správneho orgánu došlo k ukráteniu na právach tej fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá takúto žalobu podáva (§ 247 ods. 1 O.s.p.), ako aj to, že ide o rozhodnutie, ktoré zakladá, mení, alebo zrušuje oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 3 O.s.p.).

Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení rozhodnutie, ktorým správny orgán nevyhovie protestu prokurátora nie je rozhodnutím, ktorým sa zakladá, mení, alebo zrušuje právo alebo povinnosť fyzickej alebo právnickej osobe, ani sa priamo ich práv alebo právom chránených záujmov alebo povinnosti nedotýka. Preto ustanovenie § 250b ods. 5 O.s.p. dáva prokurátorovi v prípadoch neúspešného konania právo domôcť sa preskúmania rozhodnutia správneho orgánu podaním žaloby pri splnení uvedenej podmienky a v určenej lehote. Súdna ochrana fyzickým a právnickým osobám aj v rámci správneho súdnictva môže byť poskytnutá spôsobom a za podmienok stanovených zákonom.

Takto určenému spôsobu a podmienkam súdnej ochrany proti rozhodnutiam orgánu verejnej správy nezodpovedá podanie žaloby fyzickou alebo právnickou osobou proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora, s nevyhovením ktorého sa prokurátor uspokojil. V právnej norme § 250b ods. 5 O.s.p. je ustanovená aktívna legitimácia prokurátora pre podanie žaloby proti rozhodnutiu, ktorým nebolo vyhovené jeho protestu.

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že prokurátor takúto žalobu nepodal a žalobca takéto právo v zmysle uvedených zákonných ustanovení nemal. To znamená, že v prípade rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora fyzické a právnické osoby nie sú aktívne procesné legitimované na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu. V tomto prípade aktívna procesná legitimácia patrí len prokurátorovi.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že z čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) nepochybne vyplýva právo každého účastníka na zákonnosť postupu orgánu verejnej správy v jeho právnej veci. Účastník správneho konania môže podať proti rozhodnutiu o proteste opravný prostriedok (odvolanie alebo rozklad). Pri konštrukcii, ktorú si vytvoril prvostupňový súd, by právo účastníka na podanie riadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu o proteste nemalo opodstatnenie. Navyše, rozhodnutie napadnuté žalobou je už rozhodnutím o opravnom prostriedku žalobcu. Pokiaľ súd poukazuje na osobitné oprávnenie prokurátora podať proti rozhodnutiu o nevyhovení protestu žalobu, potom je potrebné mať na mysli to, že účastník konania, v tomto prípade žalobca, nie je žiadnym ustanovením právneho predpisu zbavený práva na podanie žaloby, ktoré mu vyplýva z čl. 46 ods. 2 ústavy.

V súvislosti s tým poukázal na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/383/2009 zo dňa 09.12.2010 a sp. zn. 8Sžo/13/2010 zo dňa 29.04.2010, ktorými rozhodoval o žalobách proti rozhodnutiam, ktorými bolo protestu prokurátora vyhovené a preto niet dôvodu posudzovať súdenu vec inak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/55/2011-44 zo dňa 22.03.2012 podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Senát odvolacieho súdu sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia krajským súdom, považuje ho za úplné, výstižné a dostatočné a na doplnenie dodáva.

Z obsahu predloženého súdneho a administratívneho spisu vyplýva, že Obvodný úrad Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím č. A/2009/10147 2009/2482/JAC zo dňa 30.11.2009 konanie vo veci priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 372/1990 Zb.“), ktorého sa mal dopustiť obvinený R. P. tým, že dňa 25.08.2009 v čase okolo 14.00 hod. na ul. U. v M. mal odstreliť chovného holuba patriaceho poškodenému - žalobcovi, čím mal zničením veci úmyselne spôsobiť škodu pre žalobcu vo výške cca 170 €, podľa § 76 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

Proti právoplatnému (dňa 18. decembra 2009) rozhodnutiu Obvodného úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy č. A/2009/10147 2009/2482/JAC zo dňa 30.11.2009 podala protest prokurátorka Krajskej prokuratúry v Košiciach číslo Kd 227/10-8 z 26.08.2010, ktorému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky rozhodnutím číslo: SVS-OP-2010/21725/TMC zo dňa 30.09.2010 nevyhovelo.

Žalovaný napadnutým rozhodnutím č. SLV-OLVS-61/2010 zo dňa 21.01.2011 rozklad, ktorý podal

žalobca proti rozhodnutiu o nevyhovení protestu prokurátorky zamietol a rozhodnutie potvrdil. Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2, 3 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu"). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ktorého súčasťou je aj právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 2 ústavy, sa možno domáhať iba zákonom ustanoveným postupom a v spojení s čl. 51 ods. 1 ústavy len v medziach zákonov, ktorými sa tento čl. 46 ústavy vykonáva. Podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane v súlade s čl. 46 ods. 4 ústavy ustanoví zákon. Procesnoprávnym predpisom upravujúcim napr. procesné podmienky, aktívnu legítimáciu na podanie žaloby, lehotu pre jej podanie a postup v správnom súdnictve je Občiansky súdny poriadok.

Podľa § 35 ods. 1 písm. b/ O.s.p., prokurátor môže podať návrh na začatie konania, ak ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora a za podmienok uvedených v tomto zákone.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach (§ 250 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2) . Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Spornou v danej veci je otázka, či je žalobca aktívne legítimovanou osobou na podanie návrhu na začatie konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora podanému proti právoplatnému rozhodnutiu Obvodného úradu Košice zo dňa 30.11.2009 o zastavení konania o priestupku z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

Osobou procesne legítimovanou na podanie žaloby proti rozhodnutiu, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora, je v zmysle § 35 ods. 1 písm. b/ O.s.p. len prokurátor. Rozhodnutie, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora, nie je rozhodnutím podľa § 244 ods. 3 O.s.p., pretože sa ním nezakladajú, nemenia ani nezrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ani ním nie sú práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Predmetom súdneho prieskumu na návrh poškodeného nemôže byť rozhodnutie správneho orgánu o zastavení priestupkového konania z dôvodu, že obvinenému nebolo preukázané spáchanie skutku, ktorý

sa mu kládol za vinu. Preskúmania zákonnosti rozhodnutia vydaného v priestupkovom konaní sa môže domáhať poškodený len v časti správneho rozhodnutia týkajúcej sa náhrady škody. Ak správny orgán zastaví konanie o priestupku, týmto rozhodnutím poškodený nie je ukrátený na svojich právach, pretože náhrady škody sa môže domáhať prostredníctvom občianskoprávnej žaloby.

Ako bolo vyššie uvedené, žalobca by mohol podať žalobu v prípade, ak by bol obvinený uznaným vinným zo spáchania priestupku a bola mu uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému, a to proti rozhodnutiu v časti týkajúcej sa náhrady škody. V časti rozhodnutia o uznaní resp. neuznaní obvineného z priestupku vinným, poškodený nie je ukrátený na svojich právach, pretože sa nerozhodovalo o jeho právnom postavení a v prípade, ak mu nie je priznaný nárok na náhradu škody, môže sa jej domôcť v občianskoprávnom konaní.

V danej veci správny orgán konanie o priestupku zastavil a žalobcu odkázal na občianskoprávne konanie. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutím o zastavení konania o priestupku nebol ukrátený na svojich právach.

K námietke žalobcu vo vzťahu k veciam prejednávaným Najvyšším súdom Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 383/2009 zo dňa 09.12.2010 a sp. zn. 8 Sžo 13/2010 zo dňa 29.04.2010 treba poznamenať, že predmetom konania bolo rozhodnutie, ktorým protestu prokurátora bolo vyhovené a právoplatné rozhodnutie správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bolo zrušené. Rozhodnutie, ktorým sa vyhovie protestu prokurátora tak, že sa zruší právoplatné rozhodnutie správneho orgánu, je rozhodnutím podľa § 244 ods. 3 O.s.p., keďže sa ním mení právne postavenie účastníka správneho konania.

Predmetom konania v prejednávanej veci je práve naopak rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora, ktorým sa právne postavenie účastníka správneho konania nijako nemení.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.