

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. H.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. M. H., advokátom so sídlom v P., proti odporcom **1/ K., a.s.**, so sídlom vo Z., IČO: X, **2/ I. B.**, bývajúcej v B., obom zastúpeným JUDr. J. R., advokátom so sídlom v B., **o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4 C 407/2008, o odvolaní odporcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. marca 2010 sp. zn. 9 NcC 15/2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní odporcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. marca 2010 sp. zn. 9 NcC 15/2010 **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Odporcovia vo vyjadrení k návrhu na začatie konania vzniesli námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Piešťany z dôvodu, že konanie sa netýka práva k nehnuteľnosti v zmysle § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p. Okresný súd Piešťany, ktorému vec bola postúpená Okresným súdom Bratislava I, vyslovil nesúhlas s postúpením veci, pretože dedičské konanie po poručiteľovi E. Š. bolo prejednané Štátnym notárstvom Bratislava I, na ktorom bude aj ďalšie prejednávanie novoobjaveného majetku po tomto poručiteľovi. Miestne príslušným je Okresný súd Bratislava I, lebo ide o rozhodnutie sporu v súvislosti s konaním o dedičstve.

Krajský súd v Trnave uznesením z 30. marca 2010 sp. zn. 9 NcC 15/2010 rozhodol o nesúhlase Okresného súdu Piešťany s postúpením veci Okresným súdom Bratislava I tak, že nesúhlas Okresného súdu Piešťany nie je dôvodný. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom

prípade ide o úpravu práv a povinností k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Piešťany, preto je daná výlučná miestna príslušnosť podľa § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Trnave podal odporca 1/ odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a určil, že na prejednanie veci o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi E. Š., je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr to, či opravný prostriedok odporcu 1/ smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodit', že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolaním odporcu 1/ je napadnuté uznesenie krajského súdu, ktorým rozhodol o nesúhlase Okresného súdu Piešťany s postúpením predmetnej veci z Okresného súdu Bratislava I.

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Citované ustanovenia upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa.

Rozhodnutie krajského súdu o nesúhlase okresného súdu s postúpením veci iným okresným súdom, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu.

Keďže odvolanie odporcu 1/ smeruje proti takému uzneseniu odvolacieho súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jeho opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

Odporca 1/ z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie o odvolaní muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na ich priznanie (§ 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 11. augusta 2011**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Klaudia Vrauková