

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/4/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124254979
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124254979.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej v spore žalobcu Carpatia Concrete s.r.o., so sídlom Juraja Jánošíka 2474/11, Michalovce, IČO: 52 324 966, právne zastúpený Marják, Ferenci & Partners s.r.o., so sídlom Tajovského 17, Košice, proti žalovanému Ing. Dušan Posypank COSSI, s miestom podnikania T. J. Moussona 2B, Michalovce, IČO: 35 455 411, o zaplatenie 7 204,31 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 95Cb/63/2024, o nesúhlase Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Košice súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil Mestský súd Košice tým, že Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz z 27. marca 2024 sp. zn. 5Up/548/2024, proti ktorému bol 16. apríla 2024 podaný odpor. Odpor podľa časovej pečiatky ZEP podala a podpísala X. Z.. Okresný súd Banská Bystrica výzvou z 31. mája 2024 vyzval žalovaného podľa § 129 ods. 1 CSP na predloženie poverenia pre X. Z., ktorá odpor za žalovaného podala. Žalovaný bol súčasne poučený, že ak žalovaný podanie zo 16. apríla 2024 nedoplní, súd podanie odmietne. Žalovaný následne súdu predložil podanie označené ako „poverenie/splnomocnenie“ pre U. X. Z. na jeho zastupovanie v upomínacom konaní pod sp. zn. 5Up/548/2024 a na podanie odporu, avšak s dátumom udelenia 4. júna 2024. Podľa predkladajúceho súdu z uvedeného vyplýva, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, ktorá v čase podania odporu 16. apríla 2024 nebola na podanie odporu oprávnená. Najvyššiemu súdu preto navrhuje rozhodnúť o tom, že príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Košice a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“), vydal 27. marca 2024 platobný rozkaz sp. zn. 5Up/548/2024, proti ktorému podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor. Okresný súd Banská Bystrica následne výzvou z 31. mája 2024 vyzval žalovaného, aby súdu doručil poverenie pre X. Z. na zastupovanie žalovaného v upomínacom konaní s poučením, že inak podanie zo 16. apríla 2024 (odpor) odmietne. Žalovaný následne súdu doručil dokument označený „poverenie/splnomocnenie“, ktorého obsahom bolo splnomocnenie U. X. Z. na zastupovanie žalovaného v upomínacom konaní datované 4. júna 2024. Upomínací súd mal dorúčením uvedeného splnomocnenia za preukázané, že U. X. Z. bola oprávnená elektronicky podpísať odpor za žalovaného. Upomínací súd preto doručil odpor na vyjadrenie žalobcovi v súlade s § 14 ods. 1 ZoUK a vzhľadom na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní, postúpil vec Mestskému súdu Košice ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Mestský súd Košice s postúpením sporu z upomínacieho konania nesúhlasí z dôvodu splnomocnenia datovaného 4. júna 2024 a odporu podaného 16. apríla 2024, keď tvrdí, že upomínací súd sa nezaoberal tým, či odpor nebol podaný neoprávnenou osobou.

6. Najvyšší súd v prvom rade považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že výlučne upomínací súd má právomoc posudzovať podania doručené počas trvania upomínacieho konania. Postúpením spisu súdu príslušnému podľa CSP (za dodržania procesných pravidiel vymedzených v zákone o UK), sa upomínacie konanie končí a súd, ktorému bol spis postúpený, nie je oprávnený z vlastnej iniciatívy opätovne preverovať obsah podaní a ich vyhodnotenie upomínacím súdom, ibaže by sa jednalo o hrubé porušenie ustanovení ZoUK, ktorého dôsledkom by bolo nezákonné ukončenie upomínacieho konania a predčasné, resp. nesprávne postúpenie spisu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP (uznesenie najvyššieho súdu z 29. októbra 2024 sp. zn. 5Ndob/37/2024).

7. Najvyšší súd konštatuje, že Okresný súd Banská Bystrica skúmal, či odpor nebol podaný neoprávnenou osobou, čo preukazuje výzva súdu z 31. mája 2024. Najvyšší súd si zároveň pre účely tohto konania vyžiadal od Okresného súdu Banská Bystrica potvrdenku o tom, z elektronickej schránky ktorého subjektu bol odpor zasielaný, pričom upomínací súd potvrdil, že odpor bol zasielaný z elektronickej schránky žalovaného. U. X. Z., ktorá odpor za žalovaného elektronicky autorizovala tak disponovala prístupom do elektronickej schránky žalovaného a zároveň jej žalovaný vystavil splnomocnenie (aj keď s neskorším dátumom) preukazujúce dohodu žalovaného a U. X. Z. o takomto postupe. Za uvedených okolností podľa najvyššieho súdu nie je možné dospieť k záveru, že by Okresný súd Banská Bystrica opomenul postup podľa § 12 ods. 1 ZoUK, ale naopak riadne skúmal, či bol odpor podaný oprávnenou osobou a vyhodnotil, že nie je daný dôvod na jeho odmietnutie v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) ZoUK. Najvyšší súd preto uvádza, že nezistil nedostatok v procesnom postupe Okresného súdu Banská Bystrica, pre ktorý by bolo potrebné konštatovať, že Okresný súd Banská Bystrica nemal vec postúpiť z upomínacieho konania a jeho príslušnosť pre upomínacie konanie v predloženej veci by preto mala zostať zachovaná.

8. Nad rámec vyššie uvedeného najvyšší súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) z 27. októbra 2022 č. k. II. ÚS 350/2021-35, podľa ktorého záverov v prípade, ak procesný úkon (teda aj odpor) nemá požadované náležitosti, procesné právo upravuje postup, ako sa s takouto situáciou vysporiadať, a to prostredníctvom inštitútu odstraňovania väd podaní

(§ 128 - § 130 CSP). Procesný úkon, hoci s vadami, však vyvolá procesné účinky. Na odpor sa teda po doplnení požadovaných náležitostí hľadí, akoby bol podaný bez väd. ... Preto, pokiaľ súd odmietol odpor sťažovateľky - právnickej osoby podpísanej len jedným z dvoch spoločne konajúcich konateľov, a nevyzval ju na odstránenie tohto nedostatku, ide o formalistický a prísny prístup, ktorého následkom je porušenie práv sťažovateľky podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. Súd mal sťažovateľku vyzvať na odstránenie tohto nedostatku a doplnenia podpisu aj druhého konateľa postupom podľa § 129 CSP. V nadväznosti na citovaný nález ústavného súdu najvyšší súd v uznesení z 30. mája 2023 sp. zn. 3Obdo/65/2022, publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2023 pod č. 45, konštatoval, že v prípade väd procesných úkonov sporových strán nie je možné aplikovať hmotnoprávne ustanovenia upravujúce náležitosti právnych úkonov a dôsledky väd právnych úkonov, ale je potrebné postupovať podľa § 128 až § 130 CSP, ktoré upravujú odstraňovanie väd procesných úkonov a následky odstránenia týchto väd. Výklad prijatý Mestským súdom Košice, podľa ktorého by bolo potrebné odmietnuť odpor z dôvodu neskôr datovaného splnomocnenia, by podľa najvyššieho súdu znemožňoval odstraňovanie väd procesných podaní v intenciách vyššie citovaných rozhodnutí.

9. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu nie je dôvodný.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.