

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžp/29/2013
Identifikačné číslo spisu:	6013200815
Dátum vydania rozhodnutia:	01.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013200815.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a zo sudcov JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jany Zemkovej PhD. v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra Banská Bystrica, Partizánska cesta č. 1, 975 62 Banská Bystrica, proti žalovanému: Mesto Banská Bystrica, ul. ČSA č. 26, 974 01 Banská Bystrica, za účasti: 1/ A. G., K., zastúpená správcom nehnuteľnosti - obchodnou spoločnosťou RELEA, a.s., Nám. SNP č. 17, 974 01 Banská Bystrica, zast. JUDr. Júliusom Fábrim, predsedom predstavenstva, 2/ RELEA, a.s., Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OVZ-SU 6601/2012/MM, ev.č.: 264/2012 zo dňa 06. júna 2012, v konaní o odvolaní účastníka 2/ RELEA, a.s., Nám. SNP č. 17, Banská Bystrica proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/156/2013-31 zo dňa 25. septembra 2013, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/156/2013-31 zo dňa 25. septembra 2013 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250j ods. 2 písm. c/, e/ O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného č. OVZ-SU 6601/2012/MM, ev. č.: 264/2012 zo dňa 06. júna 2012 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. V danej veci došlo totiž k rozporu záujmov splnomocnenca a splnomocniteľa podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka (rozpor s plnomocenstvom, ktoré dala A. G. pre obchodnú spoločnosť RELEA, a.s., zastúpenú JUDr. Júliusom Fábrim), a preto je takýto právny úkon absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a na neplatnosť právneho

úkonu musel súd prihliadnuť z úradnej povinnosti.

Krajský súd zistil, že dňa 24.01.2012 bolo na Mestský úrad, odbor výstavby a životného prostredia, stavebný úrad v Banskej Bystrici doručené ohlásenie stavebných úprav a udržiavacích prác, v ktorom stavebníčka A. G., zastúpená obchodnou spoločnosťou RELEA, a.s. žiadala o vybudovanie otvoru v parcelačnom múre parc. č. 1474 v k.ú. R., cez ktorý bude umožnený prístup k revíznym šachtám domových nehnuteľností. Riešil sa prechod z parcely č. 1474 na parcelu č. 1479/2 v kat. úz. R., kde sú umiestnené revízne šachty domovej kanalizačnej prípojky.

Krajský súd z plnomocenstva účastníčky A. G. zo dňa 23.03.2007 zistil, že táto splnomocnila obchodnú spoločnosť RELEA, a.s., Nám. SNP č. 17, Banská Bystrica, zastúpenú JUDr. Júliom Fábriom, predsedom predstavenstva, k zastupovaniu pri rokovaní s nájomníkmi, orgánmi štátnej správy, mestskej samosprávy, daňovými úradmi, dodávateľmi médií do domu, telekomunikáciami a pod. Menovaná A. G. tiež splnomocnila túto obchodnú spoločnosť k zastupovaniu pri rokovaní s fyzickými i právnickými osobami vo veciach spojených so správou domu v rozsahu stanovenom v zmluve o výkone správy nehnuteľností, uzatvorenou dňa 29. decembra 2006. Na základe tohto splnomocnenia nie je splnomocnenec oprávnený spravované nehnuteľnosti previesť na iné osoby, zriaďovať k nim vecné bremená, ťarchy a ani iné záložné práva.

V danom prípade ale vytvorením otvoru v parcelačnom múre, cez ktorý môžu prechádzať aj osobné motorové vozidlá z parc. č. 1479/2 cez parcelu č. 1474 sa vlastne vytvorilo v prospech spoločnosti RELEA, a.s. vecné bremeno, právo prechodu cez pozemok účastníčky A. G. cez parcelu č. 1474.

Ak je parcelačný múr postavený na parcele č. 1479/2, ktorá je vo vlastníctve spoločnosti RELEA, a.s., ale aj v prípade, že parcelačný múr by bol postavený na parcele č. 1474, alebo na hranici týchto parciel, mala by byť účastníkom správneho konania aj spoločnosť RELEA, a.s., Nám. SNP 17, Banská Bystrica, podľa § 14 zákona č. 71/1967 Zb., pretože vybudovaním otvoru v parcelačnom múre sa v každom prípade zasahuje aj do práv tejto spoločnosti.

Vytvorenie vecného bremena je však v rozpore s plnomocenstvom, ktoré dala A. G. pre obchodnú spoločnosť RELEA, a.s., zast. JUDr. Júliom Fábriom. Došlo tu teda k rozporu záujmov splnomocnenca a splnomocniteľa, a preto je takýto úkon absolútne neplatný.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie účastník RELEA, a.s., Nám. SNP č. 17, Banská Bystrica, zastúpená JUDr. Júliom Fábriom, predsedom predstavenstva (účastník 2/) a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne. V dôvodoch odvolania uviedol, že vlastníctvo parcelačného múru podľa vyjadrenia žalovaného t.j. Mesta Banská Bystrica, v ktorom navrhoval žalobu zamietnuť je parcelačný múr murovaný plot, a v zmysle zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) nie je stavbou, ktorá by sa evidovala v katastri nehnuteľností. Vlastnícke právo k parcelačnému múru stavebný úrad posudzuje z hľadiska vlastníckeho práva k parcele, na ktorej sa múr - plot nachádza. Skutočnosť, že RELEA, a.s. je vlastníkom parcely 1479/2, na ktorej je murovaný plot postavený, nepopiera ani žalobca. Žalobca a ani súd neuvádza, čím by sa vzhľadom na uvedený katastrálny zákon malo vlastníctvo k plotu preukazovať. Krajský pamiatkový úrad si po obdržaní žiadosti overil vlastníctvo a situovanie parc. č. 1479/2 prostredníctvom katastrálneho portálu a zistil, že vlastníkom uvedenej parcely je spoločnosť RELEA, a.s. a parcelačný múr podľa katastrálnej mapy je súčasťou uvedenej parcely (list KPU číslo konania BB-11/531-2ú1741/PLA z 02.03.2011). Stavebný úrad si v otázke vlastníctva k predmetnej parcele urobil úsudok sám z predloženého listu vlastníctva a snímky z katastrálnej mapy. Jeho správnosť bola potvrdená rozsudkom krajského súdu č. k. 14Co/231/2012-336zo dňa 05.02.2013, t.j. predtým, ako rozhodoval o tejto žalobe. Čiže o vlastníctve parcely a teda aj múru niet pochyb, sú vlastníctvom spoločnosti RELEA, a.s.

Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o stavebné konanie, Mesto Banská Bystrica v predmetnej veci nevydalo nikdy žiadne rozhodnutie a len listom zo dňa 27.02.2012 oznámilo, že stavebné úpravy podliehajú

vydaniu stavebného povolenia. Doklady, ktoré úrad požadoval predložili a následne pod hrozbou sťažnosti na prokuratúre (čo sme aj dňa 06.06.2012 urobili), nám v tej istý deň t.j. 06.06.2012 bolo listom oznámené, že mesto nemá námietky na vytvorenie otvoru v kamennom múre.

Čo sa týka splnomocnenia a zastupovania, ktoré je ako sa zdá najzávažnejším dôvodom - vadou, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, A. G. okrem splnomocnenia zo dňa 23.03.2007 dala obchodnej spoločnosti RELEA, a.s., ako správcovi jej nehnuteľnosti, dňa 03.09.2010 súhlas s prechodom cez pozemok vlastníka na pozemok obchodnej spoločnosti RELEA, a.s., v ktorom okrem špecifikácií nehnuteľností sa doslova uvádza: „Konkrétne ide o prechod či prejazd peši, motorovým vozidlom cez nehnuteľnosti v mojom vlastníctve podchodom vedúcim na dvor k murovanému oplateniu, ktoré tvorí hranicu medzi dotknutými vlastníckmi nehnuteľnosťami. Zároveň môjmu správcovi obchodnej spoločnosti RELEA, a.s., Banská Bystrica (vrátane jeho pracovníkov, prípadne dohodnutého obchodného partnera) dávam písomný súhlas na pristavenie technickej prenosnej konštrukcie v súvislosti s prechodom cez murované oplatenie na jeho vyššie uvedený pozemok. Tento písomný súhlas udeľujem dočasne, po dobu pokiaľ nebudú právne upravené vzťahy medzi vyššie uvedenými dotknutými vlastníckmi citovaných nehnuteľností, zmluvou o zriadení vecného bremena podľa § 151n a nasl. Občianskeho zákonníka.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na tvrdeniach uvedených v písomnom vyjadrení zo dňa 08.07.2013.

Ďalšia účastníčka 1/ k odvolaniu RELEA, a.s., Banská Bystrica uviedla, že v konkrétnej veci „ohlásenie vybudovania otvoru v plote - parcelačnom múre“ si vlastníci susediacich pozemkov písomne upravili vzájomné vzťahy (osobitné splnomocnenie, súhlasy so vstupom na pozemky, atď.). O priebehu konaní, podaní susedov na správne orgány a súdy bola vždy priebežne informovaná a oceňuje korektný a konštruktívny prístup orgánov štátnej správy (pamiatkový a katastrálny úrad, krajský stavebný úrad, ale aj Okresný a Krajský súd v Banskej Bystrici) k nezmyselným podaniam a žalobám susedov, ktorí všetky spory a podania do tohto času prehrali a zbytočne zaťažujú správne orgány a súdy a kazia susedské vzťahy. Je preto nepochopiteľné lavírovanie Mesta Banská Bystrica v tomto prípade konajúceho ako stavebný úrad.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. K dôvodom odvolateľa uviedol, že v zásade neuvádza žiadnu novú skutočnosť a v podstate sa pridrižiava svojich pôvodných vyjadrení (ako v správnom, tak aj v súdnom konaní). V doplnení odvolania uvádza, že postup stavebného úradu už raz bol predmetom prokurátorského prieskumu (v konaní vedenom pod sp. zn. Pd 78/12), pričom vtedy nebolo konštatované žiadne pochybenie. Z týchto dôvodov poukazuje na v proteste prokurátora č. k. Pd 135/12-6 zo dňa 13.12.2012 a následne v žalobe č. k. Pc 52/13-3 zo dňa 16.05.2013 prezentované skutočnosti, ktorými bolo dostatočne presvedčivo vysvetlené, z akého titulu je potrebné považovať postup orgánu verejnej správy (Mesta Banská Bystrica) za rozporný so zákonom, resp. aká je právna povaha listu Mesta Banská Bystrica č. OVZ-SU 6601/2012/MM, ev.č.: 264/2012 zo dňa 06.06.2012, ktorým Mesto Banská Bystrica konajúce ako príslušný stavebný úrad oznámilo, že nemá námietky proti stavebným úpravám - vybudovanie otvoru v kamennom múre, ktoré dňa 24. januára 2012 ohlásila stavebníčka A. G., zastúpená práve spoločnosťou RELEA, a.s.

Čo sa týka ďalších námietok odvolateľa (uvádzaných najmä v doplnení odvolania) tieto považuje za nesprávne a právne irelevantné. Tunajšia okresná prokuratúra skutočne vybavovala v konaní vedenom pod sp. zn. Pd 78/12 podnet podávateľa spoločnosť RELEA, a.s., v tomto konaní bol však prieskum prokurátora zameraný na zákonnosť rozhodnutia Mesta Banská Bystrica sp. zn. OVZ-SU 6601/2012, ev. č.: 105/2012 zo dňa 18.06.2012, ktorým stavebný úrad podľa § 102 ods. 2 stavebného zákona rozhodol, že všetky stavebné práce na stavbe „vytvorenie otvoru v parcelačnom múre“ zastavuje. Nakoľko označené rozhodnutie stavebného úradu bolo v priebehu konania tunajšej okresnej prokuratúry zrušené rozhodnutím vtedajšieho Krajského stavebného úradu Banská Bystrica sp. zn. KSÚ BB 2012-779/1291-1:OŠSS zo dňa 22.08.2012, bolo konanie sp. zn. Pd 78/12 ukončené bez prijatia akéhokoľvek prokurátorského prostriedku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia oznámené na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke www.nsud.sk najmenej 5 dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 3 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Najvyšší súd z obsahu predloženého súdneho a administratívneho spisu zistil skutkový stav tak, ako je popísaný v rozsudku krajského súdu, preto pre účastníkov známe fakty a skutočnosti nebude nadbytočne opakovať a v stručnosti z neho vyberá nasledovné.

Dňa 24.01.2012 ohlásila stavebníčka A. G., zastúpená obchodnou spoločnosťou RELEA, a.s. Mestskému úradu, odbor výstavby a životného prostredia, stavebný úrad v Banskej Bystrici stavebné úpravy a udržiavacie práce - vybudovanie otvoru v kamennom múre nachádzajúcom sa na pozemku parc. č. C KN 1479/2 v k.ú. R., cez ktorý bude umožnený prístup k revíznym šachtám domových nehnuteľností. Riešil sa prechod z parcely č. 1474 na parcelu č. 1479/2 v kat. úz. R., kde sú umiestnené revízne šachty domovej kanalizačnej prípojky. K ohláseniu priložila listiny preukazujúce vlastnícke právo k dotknutému pozemku a súhlasné vyjadrenie Krajského pamiatkového úradu v Banskej Bystrici k plánovaným činnostiam. Vlastníctvo k stavbe - kamennému múru, na ktorom sa mala realizovať ohlásená stavebná činnosť stavebníčka nepreukázala.

Stavebný úrad listom z 27.02.2012 č. OVZ-SU 6601/2012/MM oznámil stavebníčke, že ohlásené stavebné úpravy možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.

Následne dňa 06.06.2012 opatrením č. OVZ-SU 6601/2012/MM, Ev. č. 264/2012 stavebníčke stavebný úrad oznámil, že proti ohláseným stavebným úpravám nemá námietky.

Uvedené opatrenie je predmetom súdneho prieskumu na základe žaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, podľa ktorej je rozporné so zákonom.

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p., pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa §§ 247 a nasl. O.s.p., druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“) preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia (opatrenia) žalovaného správneho orgánu, ktorým stavebníčke oznámil, že proti ohláseným stavebným úpravám nemá námietky.

Podstatnou námietkou žalobcu bolo, že za stavu, že po vyhradení, že ohlásená činnosť podlieha stavebnému povoleniu, už stavebný úrad nemá možnosť opätovne prehodnotiť toto svoje rozhodnutie (a teda rozhodnúť, že vo veci postačuje aj súhlas s ohlásením), ale musí v stavebnom konaní riadne pokračovať a toto zákonne ukončiť.

Krajský súd rozhodnutie (opatrenie) žalovaného zrušil pre nedostatočne zistený skutkový stav, ktorý videl v tom, že doteraz nie je vyriešená otázka, na ktorej parcele je postavený parcelačný múr, do ktorého už bol vybudovaný otvor a vadu konania, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia a spočívala v neplatnosti právneho úkonu, na ktorú prihliadal z úradnej povinnosti. V neposlednom rade účastníkom správneho konania nebol účastník 2/, ktorý len zastupoval A. G., a jeho

práva vybudovaním otvoru v kamennom múre mohli byť dotknuté.

Podľa § 14 zákona č. 71/1967 Zb. účastníkom konania je aj ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať, alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý a to až do času, kým sa preukáže opak. Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon takéto postavenie priznáva.

V danom prípade z vyjadrenia A. G. z 11.06.2013 je nepochybné, že v správnom konaní ju zastupoval účastník 2/, ale účastníkom správneho konania nebol.

Pokiaľ ide o splnomocnenie z 23.03.2007 udelené A. G.astníkovi 2/ RELEA, a.s., Banská Bystrica, vyplýva z neho, že splnomocnenec nie je oprávnený spravované nehnuteľnosti previesť na iné osoby, zriaďovať k nim vecné bremená, ťarchy a ani iné záložné práva. Ak sa však vybudovaním otvoru v kamennom múre (ktorého časť sa, ako vyplýva z obsahu spisu, čiastočne nachádza na parcele č. 1479/2 vo vlastníctve RELEA, a.s., a časť je súčasťou meštianskeho domu č. 6, resp. tvorí hranicu s parc. č. 1474), cez ktorý môžu prechádzať aj motorové vozidlá z parcely č. 1479/2 cez parcelu 1474 (vo vlastníctve A. G.), vytvorilo sa tak v prospech spoločnosti RELEA, a.s. vecné bremeno, právo prechodu, čo je v rozpore s vyššie udeleným splnomocnením.

K námietke odvolateľa, že účastníci 1/, 2/ si vzájomné vzťahy - súhlas s právom prechodu cez pozemok vlastníka na pozemok obchodnej spoločnosti RELEA, a.s., dočasne upravili dňa 03.09.2010 treba uviesť, že žiaden takýto dôkaz sa v administratívnom a ani v súdnom spise nenachádza. Nie bez významu je aj skutočnosť uvádzaná účastníčkou 1/, zastúpenou účastníkom 2/ z 22.06.2012 v odvolaní voči rozhodnutiu o zastavení stavebných prác kde uviedla, že na základe oznámenia č. OVZ-SU 6601/2012/MM, Ev. č. 264/2012 zo dňa 06.06.2012, ktorým sa umožňuje obchodnej spoločnosti prístup na pozemok parc. č. C KN 1479/2 a jeho využitie, sú uzavreté nájomné zmluvy a zastavením prác dochádza k vzniku škody tým, že nebude môcť poberať nájomné, ale naopak musí zaplatiť zmluvnú pokutu.

Odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S týmito sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu. Dôvodom zrušenia správneho rozhodnutia krajským súdom je také porušenie zákona, ktoré mohlo mať vplyv na zákonnosť preskúvaného rozhodnutia.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, t.j. najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciách § 244 ods. 1 O.s.p. súd preskúma aj zákonnosť postupu správneho orgánu.

K námietke odvolateľa vo vzťahu k preskúvanému rozhodnutiu (opatreniu) odvolací súd uvádza, že

pod rozhodnutím rozumieme rozhodnutie vydané v správnom konaní, ktoré sa dotýka konkrétnych práv a povinností fyzických alebo právnických osôb, prípadne také rozhodnutia, ktorými môžu byť takéto práva a povinnosti priamo dotknuté. V zásade každé rozhodnutie podlieha preskúmaniu. V rámci správneho súdnictva je preskúmateľné iba rozhodnutie vydané orgánom verejnej správy, teda subjektom, ktorý má zo zákona oprávnenie rozhodovať o subjektívnych právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb vo vzťahoch vyplývajúcich z verejnej správy.

Základným kritériom pre vyhodnotenie spôsobilosti predmetu konania byť predmetom preskúmavania súdom je skutočnosť, či napadnuté rozhodnutie zakladá, mení alebo zrušuje oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo či sa týchto práv, právom chránených záujmov alebo povinností priamo dotýka, pričom musí ísť o rozhodnutie, ktoré má individuálny charakter. V predmetnej veci o takýto prípad ide.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát v pomere 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.