

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. R. S.**, zastúpeného advokátom *JUDr. N. K.*, proti žalovanému: **M. N.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: SP 4699/2006-009-Ing.Ki zo dňa 4. augusta 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. novembra 2007, č. k. 30 S 43/2006-97, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p o t v r d z u j e** napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. novembra 2007, č. k. 30 S 43/2006-97.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP s odôvodnením, že žalobca sa podanou žalobou domáhal i preskúmania zákonnosti prvostupňového rozhodnutia žalovaného – územného rozhodnutia Mesta N. číslo: SP 4699/2006-009-Ing.Ki zo dňa 4. augusta 2006 a teda žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

V odôvodnení napadnutého uznesenia sa tiež uvádza, že žalovaný dňa 24.10.2007 písomne oznámil krajskému súdu, že odvolanie proti územnému rozhodnutiu bolo podané oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že proti napadnutému rozhodnutiu správneho orgánu podal odvolanie už 14.8.2006, o ktorom odvolací orgán doposiaľ nerozhodol. Podanie, ktoré považoval správny orgán za oneskorené odvolanie bol prípis, poukazujúci na už podané odvolanie so žiadosťou na rozhodnutie o už podanom odvolaní.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že podanou žalobou zo 14.11.2006 a špecifikáciou petitu z 8.12.2006 (č.l. 38) sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť doručiť napadnuté správne rozhodnutie. Súčasne žiadal o zrušenie územného rozhodnutia o umiestnení stavby a využívaní územia vydaného správnym orgánom Mesto N. číslo: SP 4699/2006-009-Ing.Ki zo dňa 4.8.2006 a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa druhej hlavy piatej časti OSP, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 OSP). Ani zákonný postup, upravený ustanovením § 250b ods. 2 OSP, neumožňuje súdne preskúmanie prvostupňového rozhodnutia, proti ktorému zákon pripúšťa podanie riadneho opravného prostriedku v správnom konaní – odvolania. Keď teda v danej veci v rámci správneho konania po vykonaní pokynu súdu na doručenie správneho rozhodnutia začalo konanie o opravnom prostriedku a správny orgán o tom krajský súd bez zbytočného odkladu upovedomil, správny bol postup krajského súdu, ktorý podľa § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil z dôvodu, že podaná žaloba smerovala proti (prvostupňovému) rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil. Nezaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania v správnom konaní, pretože posúdenie tejto otázky patrí do právomoci odvolacieho správneho orgánu, prípadne súdu v (novom) súdnom preskúmovacom konaní v prípade podania novej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o odvolaní v správnom konaní v danej veci.

Najvyšší súd SR považuje za potrebné k veci uviesť, že v danom štádiu konania už územné rozhodnutie o umiestnení stavby a využívaní územia nie je rozhodnutím, ktoré by bolo spôsobilé poškodiť zákonom chránené práva žalobcu v zmysle ustanovenia § 247 ods. 1 OSP. Je to tak z toho dôvodu, že stavebník začal uskutočňovať stavbu bez právoplatného stavebného povolenia a pri stavbách postavených bez stavebného povolenia sa územné rozhodnutie nevydáva (§ 88 a § 88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov – stavebný zákon). V konaní o dodatočnom povolení stavby žalobca bol účastníkom stavebného konania a mohol využiť svoje právo na uplatnenie

námietok a na podanie odvolania, ako aj na podanie žaloby o súdne preskúmanie zákonnosti (druhostupňového) rozhodnutia.

Pokiaľ ide o odstraňovanie vady odvolania krajským súdom - chýbajúci podpis na podanom odvolaní - tu odvolací súd poznamenáva, že žalobca si na zastupovanie v danej veci zvolil advokáta, ktorý ho podľa plnomocenstva z 10.2.2006, založeného ako č. 1. 34 súdneho spisu, zastupuje v celom súdnom preskúmvacom konaní. Preto postačoval podpis advokáta na podanom odvolaní.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP vzhľadom na výsledok konania v danej veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 3. septembra 2008

**JUDr. Elena Kováčová**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová