

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. I.**, bytom Š., Š., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, so sídlom Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o návrhu navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/321/2011-11, jednohlasne, tatko

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/321/2011-11, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/321/2011-11, krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti RDI – likvidačnému predpisu číslo X.--12-11-12-Z zo dňa 10. mája 2006, v ktorom žiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Krajský súd konštatoval, že podľa § 30 O.s.p. navrhovateľ pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov nespĺňa podmienku potreby ochrany záujmov navrhovateľa v konaní s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ neustále spochybňuje základnú výšku starobného dôchodku, pričom skutočnosť, že mu odporkyňa nevypláca starobný dôchodok viac rokov, zapríčinil sám, pretože permanentne neprijíma dôchodok. O výške starobného dôchodku navrhovateľa bolo už viackrát rozhodované Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Navyiac v súvislosti so žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu je potrebné

uviesť, že v minulosti navrhovateľovi súd ustanovil právneho zástupcu JUDr. Miloša Cimráka, avšak k spolupráci na požadovanej úrovni nedošlo, pretože navrhovateľ na výzvy právneho zástupcu vôbec nereagoval.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným osobne dňa 20. februára 2012 na Krajskom súde v Nitre, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, lebo je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania (označeného ako 196. odvolanie) vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 196. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8,15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 30 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Predpokladom ustanovenia advokáta účastníkovi konania je okrem splnenia podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov aj to, že ustanovenie zástupcu z radov advokátov je potrebné na ochranu záujmov tohto účastníka.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konaniu 23Sd/321/2011 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 25. januára 2012, č. k. 23Sd/321/2011-11 v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská