

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/14/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124205669
Dátum vydania rozhodnutia:	20.06.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124205669.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu F. M., O. XX. R. XXXX, U. XXXX/X, XXX XX V., zastúpeného Mgr. Vladimírou Roštárovou, advokátka so sídlom Komárnická 50, 821 02 Bratislava, IČO: 55 515 886, proti žalovanému Tomáš Kroneraff - TOMI REAL, Seberínho 8, 821 03 Bratislava, IČO: 36 979 929, o zaplatenie sumy 3 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 81Cb/33/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 12. marca 2024 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že bol zo strany žalobcu podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu, pretože vecne a miestne príslušným súdom je Mestský súd Bratislava IV. Uvedené odôvodnil tým, že predmetom konania je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, v podobe zaplateného rezervačného poplatku za kúpu bytu. Nejde teda o obchodnoprávnu, ale o občianskoprávnu vec, preto vecne príslušným súdom je podľa § 12 ods. 2 CSP Mestský súd Bratislava IV.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava III spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením

mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. Podľa § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

7. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda zaplateného rezervačného poplatku za kúpu bytu, ku ktorej nedošlo. Žalovaný je živnostník, t.j. podnikateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení rezervačnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobca je fyzická osoba. Uzatvorená rezervačná zmluva sa pre potreby určenia príslušného súdu javí ako zmluva spotrebiteľská, v dôsledku čoho i spor medzi stranami má charakter občianskoprávny. Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, že v posudzovanej veci nejde o vzťah smerujúci k definícii sporu ako sporu obchodnoprávneho.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Keďže predmetom konania nie je obchodnoprávny spor, resp. spor s osobitne určenou kauzálnou príslušnosťou súdu prvej inštancie podľa § 22 až 33 CSP, je na prejednanie a rozhodnutie sporu podľa § 12 ods. 2 CSP príslušný Mestský súd Bratislava IV.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.