

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžk/21/2017
Identifikačné číslo spisu: 6016200966
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6016200966.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľky (pôvodne žalobkyne): Y. F., bytom F., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom, so sídlom Žiar nad Hronom, Ulica SNP 124, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp.zn.: 3N 11 871 2016-KaZH, č. RZ: 54 889/2016 zo dňa 19. augusta 2016, konajúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/206/2016-191 z 2. mája 2017, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) odmietol správnu žalobu sťažovateľky. Správny súd dôvodil tým, že podľa § 7 písm. e/ SSP správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 170 písm. a/ SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak žaloba bola odmietnutá.

2. V odôvodnení uznesenia správny súd konštatoval, že s poukazom na zabezpečené dôkazy bolo správnym súdom zistené, že preskúmaným rozhodnutím žalovaný len upravoval priebeh správneho konania, keď konanie prerušil za účelom doplnenia žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci. Konanie bolo nakoniec zavŕšené vydaním rozhodnutia zo 6. septembra 2016 o nepriznaní nároku na právnu pomoc.

3. Z uvedených zistení správny súd mal za zrejmé, že podanou žalobou sa žalobkyňa domáha predbežnej ochrany proti rozhodnutiu procesnej povahy. Napadnuté rozhodnutie nepredstavuje konečné rozhodnutie vo veci samej, ktoré by bolo spôsobilé porušiť subjektívne práva žalobcu. Správny súd tiež zdôraznil, že

žalobkyňa sa domáha ochrany vo veci samej v inom konaní, vedenom na správnom súde pod sp.zn. 13S/44/2016. V uvedenom konaní bolo predmetom súdneho prieskumu rozhodnutie žalovaného sp.zn.: 3N 11 871 2016-KaZH, č. RZ: 57 881/2016 zo 6. septembra 2016, ktorým nepriznal žalobkyni nárok na poskytnutie právnej pomoci. Posledné zmienené rozhodnutie bolo pritom vydané potom, čo po prerušení správneho konania žalobkyňa vyhovelá výzve žalovaného, a ten po doplnení požadovaných dokladov v konaní ďalej pokračoval.

4. Podľa názoru správneho súdu s poukazom na skôr uvedené sa jednalo o rozhodnutie, ktoré nepodlieha prieskumu súdu, nakoľko napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím dočasnej (predbežnej) a procesnej povahy a nie je rozhodnutím konečným, o čom svedčí vydané rozhodnutie o neposkytnutí právnej pomoci, ktoré je predmetom posudzovania tunajšieho správneho súdu v inom prebiehajúcom súdnom konaní. Týmto nemeritórnym rozhodnutím neboli založené, zmenené alebo zrušené práva alebo povinnosti žalobcu. Skutočnosť, že žalovaný po doplnení podkladov pokračoval v správnom konaní vydaním meritórneho rozhodnutia, preukazuje, že rozhodnutie o prerušení konania nemalo a ani nemohlo mať za následok ujmu na právach žalobkyne. Nebolo preto možné akceptovať žalobu z dôvodu, že rozhodnutím žalovaného nemohla byť žalobkyňa ukrátená na svojich právach, keďže o jej právach vo veci samej (právo na súdnu a inú ochranu) správny orgán nerozhodol. Fakt, že žalobkyňa vedie iné konanie voči žalovanému z titulu neposkytnutia právnej pomoci, zároveň podľa správneho súdu dokazoval, že napadnutým nemeritórnym rozhodnutím nebola a ani nemohla byť ukrátená na svojom ústavnom práve domáhať sa preskúmania správneho rozhodnutia vo veci samej súdom.

II.

5. Sťažovateľka proti uzneseniu správneho súdu podala kasačnú sťažnosť z nasledovných dôvodov:

- nesprávnym procesným postupom krajského súdu jej bolo znemožnené, aby mohla uskutočniť jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ústavne garantovaného práva.
- krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.
- krajský súd sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu
- podanie bolo nezákonne odmietnuté

6. Sťažovateľka navrhla aby v zmysle ustanovenia § 462 ods. 1 SSP kasačný súd zrušil napadnuté uznesenie a podľa povahy vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo v zmysle ustanovenia § 462 ods. 2 SSP napadnuté uznesenie zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného sp.zn. 3N 11 871/2016-KaZH, č. RZ: 54 889/2016 z 19. augusta 2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Záverom sťažovateľka navrhla priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok podľa § 447 SSP, aby mohla štúdium druhého ročníka úspešne dokončiť.

III.

8. Žalovaný sa vyjadril písomným podaním ku kasačnej sťažnosti a žiadal, aby ju kasačný súd zamietol ako nedôvodnú a zároveň aby zamietol aj návrh žalobkyne na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti.

9. Žalovaný uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s Uznesením krajského súdu a zároveň dal súdu na vedomie, že podľa názoru žalovaného nie sú splnené zákonné dôvody podania kasačnej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 440 SSP. Vo zvyšku naďalej zotrval na svojich predchádzajúcich stanoviskách.

IV.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

11. Zo spisu správneho súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu o odmietnutí žaloby č.k. 11S/76/2017-191 z 2. mája 2017 bolo doručené sťažovateľke 15. mája 2017 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

12. Dňa 1. júna 2017 bola správne súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľky, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotnou sťažovateľkou.

13. Kasačný súd má aj z ostatných právoplatne ukončených súvisiacich vecí, v ktorých bola sťažovateľkou Y. F. za preukázané, že sťažovateľka na výzvy na doloženie splnomocnenia od zvoleného právneho zástupcu a tým na odstránenie vady konania pred súdom nereaguje.

14. Povinné zastúpenia advokátom osobitne pred kasačným súdom je nevyhnutnou súčasťou profesionality konania. V kasačnom konaní sa spor vedie spravidla o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú orientáciu v množstve právnych predpisov, ako aj výbornú znalosť judikatúry. Práve samotné zastúpenie sťažovateľa advokátom je opodstatnené z dôvodu, že sa jedná o účinný prostriedok hájenia práv sťažovateľa

15. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 SSP sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávacom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľky o povinnosti podľa ustanovenia § 449 ods. 1 SSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľky podľa ustanovenia § 459 písm. d/ SSP, ako neprípustnú odmietol.

16. Z dôvodov vyššie uvedených, kasačný súd o návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nerozhodoval.

17. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

18. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.