

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1XObdo/9/2022
Identifikačné číslo spisu:	6412212872
Dátum vydania rozhodnutia:	01.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6412212872.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Račianska ul. 71, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013 č. k. 13Co/789/2013-21, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 20. novembra 2013 č. k. 13Co/789/2013-21 odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom z 27. marca 2013 č. k. 5C/91/2012-14 ako oneskorene podané.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré (zrejme omylom) odôvodnila tak, ako keby napadnutým rozhodnutím bolo uznesenie odvolacieho súdu potvrdzujúce uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 27. marca 2013 č. k. 5C/91/2012-14 o uložení povinnosti žalobkyňi zaplatiť súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti. Následne podaním z 10. júla 2023 žalobkyňa oznámila, že na podanom dovolaní netrvá.

3. Zo spisu vyplýva, že dovolanie žalobkyne bolo podané 14. marca 2014. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred

dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 CSP). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

4. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania podľa § 470 ods. 4 CSP (ďalej aj „najvyšší súd“), posúdil podanie žalobkyne, ktorým mu oznámila, že na dovolaní netrvá, podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) ako späťvzatie dovolania, v dôsledku čoho dovolacie konanie zastavil, aplikujúc tak citované ustanovenie § 446 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP.

6. Späťvzatím dovolania žalobkyňa z procesného hľadiska zaviniла to, že dovolacie konanie muselo byť zastavené, v dôsledku čoho žalovanej vznikol voči žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu žalovanej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, najvyšší súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj R 72/2018).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.