



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **P. N.** proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 2. marca 2010, č.k. 3Sd/6/2010-13, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 2. marca 2010, č.k. 3Sd/6/2010-13, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 14. októbra 2009, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V odôvodnení rozsudku sa krajský súd obšírne zaoberal obsahom a závermi nálezov odborných lekárskejších vyšetrení v priebehu rokov 2008 až 2010 ako aj obsahom posudkov príslušných posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne a novších lekárskejších nálezov, ktoré navrhovateľ predložil súdu na pojednávaní. Dospel k záveru, že uvedené posudky boli vypracované na základe odborných medicínskych nálezov a že posudkoví lekári, vrátane odborného lekára neurológa sa v posudkoch náležite a presvedčivo vysporiadali so zdravotnými postihnutiami navrhovateľa aj vo vzťahu k jeho pracovnej neschopnosti. Z posudkov mal za preukázané, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby pohybového a podporného aparátu – dorzopatia a spondylopatia, ktorým podľa kapitola XV, oddielu E položky 3b prílohy č. 4 zákona zodpovedá 20%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, takže jeho zdravotné postihnutie nezodpovedá invalidite, a preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že je stále práceneschopný a z dôvodu skončenia nároku na výplatu nemocenského nemá žiadny finančný príjem. Zdravotný stav mu nedovoľuje zapojiť sa do pracovného pomeru. Žiadal preto, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu zmenil a aby mu po prípadnom novom preskúmaní zdravotného stavu bol priznaný invalidný dôchodok.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v rozsahu odvolania bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Prvoradou podmienkou vzniku nároku na invalidný dôchodok je invalidita poistenca.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Trvanie práceneschopnosti po dobu dlhšiu ako jeden rok samo osebe však nie je v zmysle § 71 ods. 1 zákona dôvodom pre uznanie invalidity, rozhodujúce je, aby zdravotný stav podmieňoval viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Pod schopnosťou vykonávať zárobkovú činnosť nemožno rozumieť len schopnosť vykonávať doterajšie (terajšie) zamestnanie, ale schopnosť vykonávať akékoľvek, aj iné ako doterajšie zamestnanie.

Zo spisov odporkyne vyplýva, že navrhovateľ je vyučený strojní mechanik a jeho súčasným zamestnaním je od 12. marca 2007 práca zvárača (K. S., a.s.), teda práca zaťažujúca pohybový aparát. Už z neurochirurgického vyšetrenia dňa 26. augusta 2009 však vyplýva odporúčanie na zmenu pracovného zaradenia, čo znamená, že práca zvárača vzhľadom na zdravotný stav nie je pre navrhovateľa vhodná. Navrhovateľ však má možnosť požiadať zamestnávateľa o preradenie na inú vhodnú prácu.

Z nálezov odborných lekárskeho vyšetrení, založených v posudkovej dokumentácii, je zrejmé, že u navrhovateľa sú prítomné viaceré zdravotné postihnutia. Podľa posudkov však jednotlivé zdravotné postihnutia nie sú tak závažné, aby podmieňovali viac ako 40%-nú mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť, pričom rozhodujúce zdravotné postihnutie – postihnutie pohybového a podporného aparátu podmieňuje len 20%-nú mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. Aj podľa názoru odvolacieho súdu posudky posudkových lekárov sú objektívne, presvedčivé a úplné a nie sú v rozpore so závermi jednotlivých odborných lekárskeho vyšetrení, na základe ktorých boli vypracované.

Navrhovateľ ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by spochybnili objektivnosť a úplnosť jeho posúdenia posudkovými lekármi. Nepredložil ani novšie lekárske nálezy, ktoré by spochybňovali ich záver o iba 20%-nej miere poklesu jeho schopnosti nevykonávať zárobkovú činnosť.

Z uvedených dôvodov mal aj odvolací súd za preukázané, že navrhovateľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona a nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona mu nevznikol, preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 ods. 1, 2 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1, § 250l ods. 2, § 250k ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá právo na náhradu trov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. februára 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková