

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí v Bratislave 22. apríla 2009 v trestnej veci obvineného **A. P. pre trestný čin sexuálneho zneužívania** podľa § 242 ods. 1, ods. 2 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.), vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici, pod sp. zn. 2T 134/05, o dovolaní, ktoré podal obvinený A. P., zastúpený obhajcom JUDr. A. Ž., advokátom v Považskej Bystrici, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 20. marca 2008, sp. zn. 3 To 127/2006, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného A. P. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo 7. septembra 2006, č. k. 2 T 134/05-223, obvinený A. P. bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

ako otec maloletej D. P., nar. X., najmenej od januára 2004 do začiatku februára 2005 v Považskej Bystrici v spoločnej domácnosti v neprítomnosti matky maloletej a pri iných príležitostiach najmä dotykmi mal s touto maloletou sexuálne kontakty.

Okresný súd podľa § 242 ods. 2 Tr. zák. obvinenému uložil trest odňatia slobody na dva roky, ktorého výkon podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmiennečne odložil so stanovením skúšobnej doby v zmysle § 59 ods. 1 Tr. zák. na tri roky.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 20. marca 2008, sp. zn. 2 T 134/05, odvolanie obvineného proti rozsudku súdu prvého stupňa bolo podľa § 256 zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Trestný poriadok) zamietnuté.

Proti uzneseniu krajského súdu 10. októbra 2008 obvinený zastúpený obhajcom podal dovolanie, ktorým sa domáhal (bez špecifikácie porušenia zákona) zrušenia rozhodnutí súdov prvého a druhého stupňa.

Podľa právneho názoru vysloveného v dovolaní je daný jeho dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, resp. je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Nelegálne vykonávanie dôkazov dovolateľ videl v tom, že nebol napriek jeho návrhom vypočutý ako svedok A. H., ktorého označil za autora quasi pornografických kresieb u neho nájdených; nesprávne právne posúdenie skutku dovolateľ konštatoval v tom smere, že nebola dôkladne preverená jeho obhajoba, teda že inkriminovaný skutok nespáchal.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou v stanovenej lehote a predpísaným postupom (§ 368 ods. 1, § 369 ods. 2 písm. b/m § 370 Tr. por.), pričom boli splnené aj jeho ďalšie podmienky (§ 372 až § 374 Tr. por.); súčasne však dospel k záveru, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por.

Nevykonanie určitého dôkazu súdom, aj keď jeho vykonanie navrhuje procesná strana, nie je možné podradiť pod alternatívu, že ide o nezákonné vykonanie dôkazov, o ktoré sa opiera napadnuté rozhodnutie (§ 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.). Táto možnosť sa vzťahuje len na dôkazy reálne vykonané a okolnosti uvádzané dovolateľom sa tejto skutočnosti nedotýkajú. Podstata dovolania preto spočíva v námietke, že skutkový stav nebol dostatočne zistený, a to aj v dôsledku nevykonania určitého dôkazu. Dovolateľ teda vyvodzuje, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, resp. namieta, že tento inkriminovaný skutok nebol dostatočne zistený.

Podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v konaní o dovolaní správnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Z tohto dôvodu nie je v kompetencii dovolacieho súdu posudzovať okolnosti uvádzané v podanom mimoriadnom

opravnom prostriedku, keďže podstata rozhodovania o ňom je v oblasti presne vymedzenej trestnoprocesnou normou. Najvyšší súd zároveň poznamenáva, že v zmysle § 385 ods. 1 Tr. por. ako dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Najvyšší súd na tomto základe bez meritórneho preskúmania veci na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného A. P. odmietol, lebo evidentne neboli splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. apríla 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová