

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **O.** so sídlom v B., zastúpenému M. R. **o 500.-Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 13 C 54/05, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. októbra 2005 sp. zn. 2 Co 269/05, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III uznesením z 13. mája 2005, č.k. 13 C 54/05 – 17 z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania konanie zastavil (§ 96 ods. 1 O.s.p.) a rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa uznesením z 21. októbra 2005 sp. zn. 2 Co 269/05 potvrdil ako vecne správne uznesenie súdu prvého stupňa (§ 219 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ ako dovolateľ nemá právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo udelené advokátovi (vzhľadom na

povinné zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.).

V podaní zo 7. februára 2006 požiadal navrhovateľ o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. O tejto jeho žiadosti rozhodol Okresný súd Bratislava III uznesením zo 6. júla 2006, č.k. 13 C 54/05 – 45 tak, že návrh na ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol, majúc za to, že neboli splnené podmienky pre ustanovenie advokáta navrhovateľovi v zmysle § 30 O.s.p.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa uznesením z 31. augusta 2007 sp. zn. 8 Co 467/06 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu navrhovateľa na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, keď sa stotožnil v dôvodoch rozhodnutia so správnym záverom súdu prvého stupňa o nesplnení predpokladov stanovených v § 30 O.s.p. na to, aby bolo možné navrhovateľovi ustanoviť zástupcu z radov advokátov .

Pretože žiadosti navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nebolo vyhovené, vyzval dovolací súd navrhovateľa listom z 21. februára 2008, aby v lehote siedmych dní predložil dovolaciemu súdu plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Výzvu navrhovateľ prevzal 27. februára 2008 a na ňu nereagoval.

Podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenie. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ

však dovolateľ napriek výzve súdu plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil, hoci vie o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní, tak svojim procesným postupom spôsobí, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie je treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

So zreteľom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že dovolacie konanie sa muselo zastaviť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal odporcovi náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti náhrady trov dovolacieho konania a ani mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2008

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Z diktafonu prepísala Hrčková 10.apríla 2008