

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/95/2018
Identifikačné číslo spisu: 4312216522
Dátum vydania rozhodnutia: 23.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4312216522.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/91/2013, o dovolaní žalobcu zo dňa 21. februára 2018, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra uznesením z 18. januára 2018, č. k. 25C/91/2013-181 zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 18. júla 2016, č. k. 25C/91/2013-148.
2. Dňa 22. februára 2018 podal žalobca na poštovú prepravu podanie z 21. februára 2018 označené ako „dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v zo dňa 18. januára 2018, sp. zn. 25C/91/2013“. Dovolateľ navrhol uznesenie odvolacieho súdu aj uznesenie súdu prvej inštancie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- eur v celom rozsahu zrušil bez náhrady. Žalobca označil rozhodnutie odvolacieho súdu za prekvapivé a priečiace sa zákonu s odkazom na ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané konajúca zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že pred samotným posúdením prípustnosti dovolania skúma, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti. V zmysle ustanovenia § 428 C. s. p. dovolateľ musí v dovolaní uviesť okrem všeobecných náležitostí podania, rozhodnutie, proti

ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha. Splnenie všetkých zákonných náležitostí má zabezpečiť povinné právne zastúpenie dovolateľa advokátom, ako aj spísanie samotného dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), prípadne spísanie dovolateľa osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v prípade dovolateľa konajúceho, resp. zastúpeného v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 C. s. p. Zákonodarca pri koncipovaní uvedenej povinnosti vychádzal z toho, že advokát, resp. osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dokáže s poukazom na dosiahnuté vzdelanie spísať dovolanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti, uvedomujúc si následok zanedbania svojej povinnosti v podobe odmietnutia dovolania. Dovolací súd, je povinný pracovať s takým dovolaním, aké podala strana a nie je možné vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania, čo súvisí s tým, že odstraňovanie nedostatkov rozhodnutia a konania jemu predchádzajúceho je výlučne v dispozícii dovolateľa.

5. Jednou zo základných obligatórnych náležitostí dovolania je uvedenie rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorému dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok smeruje. Predložené dovolanie žalobcu z 21. februára 2018 uvedenú náležitosť neobsahuje, keďže v dovolaní nie je uvedené, proti ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu smeruje, v dovolaní je uvedené iba, že smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v - bez uvedenia konkrétneho odvolacieho súdu a zároveň žalobca v dovolaní uviedol ako spisovú značku napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu spisovú značku, pod ktorou sa vedie konanie na súde prvej inštancie. Z uvedeného je zrejmé, že dovolanie žalobcu neobsahuje zákonom predpísané náležitosti predpokladané v ustanovení § 428 C. s. p.

6. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. d/ C. s. p. ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.