

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/48/2012
Identifikačné číslo spisu:	5011200070
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:5011200070.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: M. C., bytom I.. XXX/XX, J., zast. ustanoveným zástupcom JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika č. 1, Žilina, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 16. januára 2012, č. k. 24Sd/29/2011-79, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline, č. k. 24Sd/29/2011-79 zo dňa 16. januára 2012 v napadnutej časti výroku o trovách konania m e n í tak, že odporkyňa j e p o v i n á zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v sume 243,80 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Mgr. Štefana Buchu, advokáta so sídlom M. R. Štefánika č. 1, Žilina, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X . zo dňa 24. mája 2010, podľa ktorého odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že krajský súd mal za preukázané, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie riadne neodôvodnila a v rozhodnutí absentujú náležitosti stanovené v § 209 ods. 1 a 4 zákona č. 461/2003 Z. z. Zároveň navrhovateľke krajský súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia ustanoveného advokáta vo výške 197,05 eur, a to za 3 právne úkony + 3x režijný paušál. Náhradu trov právneho zastúpenia za ďalšiu poradu navrhovateľke nepriznal, lebo právny zástupca túto požadoval za dobu, keď ešte nebol ustanovený za právneho zástupcu navrhovateľky.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka odvolaním v časti výroku o náhrade trov konania. Namietala nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia za ďalšiu poradu advokáta s navrhovateľkou, ktorá sa uskutočnila dňa 10. januára 2012, o čom boli súdu predložené aj doklady označené ako príloha č. 1 a č. 2, a nie ako omylom uviedol advokát v špecifikácii, že sa uskutočnila dňa 15. mája 2008. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil a

navrhovateľke priznal aj náhradu za ďalšiu poradu advokáta s klientkou uskutočnenou dňa 10. januára 2012. Taktiež žiadala priznať i náhradu trov odvolacieho konania.

Odporkyňa k podanému odvolaniu uviedla, že za ďalšiu poradu patrí odmena len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, teda iba 36,97 € (vrátane režijného paušálu). Ak chybou právneho zástupcu krajský súd bol uvedený pri určení výšky trov konania do omylu, tak navrhovateľke podľa § 250k ods. 1 O.s.p. trovy odvolacieho konania nepatria.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok v časti o trovách je potrebné zmeniť.

Napadnutým rozsudkom krajský súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov konania za 3 právne úkony a 3x rež. paušál v celkovej sume 197,05 eur, keď navrhovateľke nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za ďalšiu poradu, ktorá sa podľa špecifikácie právneho zástupcu mala konať 15. mája 2008.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že zástupca navrhovateľky uplatnil nárok na odmenu, pričom k špecifikácii trov pripojil i záznamy o porade s navrhovateľkou v dňoch 19. novembra 2011 a 10. januára 2012. Keďže zastúpenie vzniklo na základe rozhodnutia súdu z 11. novembra 2011, je zrejmé, že v špecifikácii uviedol dátum druhej porady (15. mája 2008) chybné.

Výška krajským súdom priznanej náhrady trov konania za ostatné úkony právnej služby v celkovej sume 197,05 € nebola sporná.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil podľa § 220 O.s.p., keď dospel k záveru, že ustanovenému zástupcovi patrí aj náhrada za poradu s navrhovateľkou dňa 10. januára 2012 v sume 39,17 €, ktorá zodpovedá dvom tretinám základu 58,69 € podľa § 14 ods. 2 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení platnom od 1. januára 2012 + režijný paušál 7,63 €, spolu 46,75 €, takže celková náhrada trov prvostupňového konania činí 243,80 €.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa 224 ods.1 v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že ich úspešnej navrhovateľke nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, za ktoré považoval vyššie opísaný postup krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.