

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/16/2021
Identifikačné číslo spisu: 4307202832
Dátum vydania rozhodnutia: 29.10.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4307202832.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta č. 8, pobočka Levice, Sv. Michala 4, Levice, IČO: 30 807 484, proti povinnému: Ladislav Boroviak LABOR, s miestom podnikania Devičany 103, IČO: 32 574 541, o vymoženie uloženej povinnosti, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6Er/126/2007, o dovolaní SLOVAK FINANCE PROPERTY, s.r.o., so sídlom Medvedovej 15, Bratislava, IČO: 46 419 462, zast. JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s r. o., so sídlom Zelinárska 8, Bratislava, IČO: 45 941 815, proti druhému výroku uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 6Er/126/2007-26 zo dňa 03. 10. 2017, v spojení s opravným uznesením č. k. 6Er/126/2007-52 zo dňa 17. 12. 2018, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní spoločnosti SLOVAK FINANCE PROPERTY, s.r.o., so sídlom Medvedovej 15, Bratislava, IČO: 46 419 proti druhému výroku uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 6Er/126/2007-26 zo dňa 03. 10. 2017, v spojení s opravným uznesením č. k. 6Er/126/2007-52 zo dňa 17. 12. 2018, z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č. k. 5CoE/12/2019-72 zo dňa 30. 10. 2019, podľa § 386 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) odmietol odvolanie spoločnosti SLOVAK FINANCE PROPERTY, s.r.o., so sídlom Medvedovej 15, Bratislava, IČO: 46 419 462, ako pôvodného vydražiteľa, proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 6Er/126/2007-26 zo dňa 03. 10. 2017, v spojení s opravným uznesením č. k. 6Er/126/2007-52 zo dňa 17. 12. 2018, ktorým označený okresný súd prvým výrokom schválil príklep udelený dňa 11. 07. 2016 súdnou exekútkou JUDr. Anettou Demešovou vydražiteľovi G.i Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXX/XX, L., pri opätovnej dražbe nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, súčasne, svojím druhým výrokom uložil povinnosť pôvodnému vydražiteľovi uhradiť súdnej exekútorke záväzky vzniknuté vykonaním opätovnej dražby pozostávajúce z rozdielu na najvyššom podaní dražby a opätovnej dražby a z nákladov opätovnej dražby, predstavujúcich sumu spolu 31.971,30 eur (I. výrok uznesenia odvolacieho súdu). Odvolací súd druhým výrokom svojho rozhodnutia, postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p., rozhodol o nepriznaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania oprávnenému a

povinnému, voči pôvodnému vydražiteľovi.

2. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 08. 2020.

3. Proti druhému výroku uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 6Er/126/2007-26 zo dňa 03. 10. 2017, v spojení s opravným uznesením č. k. 6Er/126/2007-52 zo dňa 17. 12. 2018, podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie pôvodný vydražiteľ - spoločnosť SLOVAK FINANCE PROPERTY, s.r.o., so sídlom Medved'ovej 15, Bratislava, IČO: 46 419 462 (č. l. 87 - 90), prípustnosť ktorého odôvodnil ustanovením § 420 písm. f/ C. s. p. tvrdiac, že okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil jeho osobe, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva

na spravodlivý proces. Dovolaciemu súdu navrhol zrušenie uznesenia odvolacieho súdu, ako aj uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 6Er/126/2007-26 zo dňa 03. 10. 2017 v jeho II. výroku, v spojení s opravným uznesením č. k. 6Er/126/2007-52 zo dňa 17. 12. 2018 a vrátenie veci okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Súčasne navrhol odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, dôvodiac hrozbou závažnej ujmy a značnej finančnej škody jeho osobe v prípade výkonu rozhodnutia.

4. Dovolanie pôvodného vydražiteľa nehnuteľnosti zaslal súd prvej inštancie postupom podľa § 436 ods. 2 C. s. p., oprávnenému a povinnému. Povinný v písomnom vyjadrení zo dňa 10. 05. 2021 vyslovil nesúhlas s dôvodmi dovolania (č. l. 109), oprávnený ponechal vec v celom rozsahu na rozhodnutie odvolacieho súdu tvrdiac, že nepozná všetky skutkové okolnosti súvisiace s výkonom dražby nehnuteľnosti (písomné vyjadrenie zo dňa 25. 06. 2021 na č. l. 111). Prvoinštančný súd zaslal vyjadrenia účastníkov exekučného konania pôvodnému vydražiteľovi, ktorý k nim ďalšie vyjadrenie nezaslal.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o dovolaní pôvodného vydražiteľa, spoločnosti SLOVAK FINANCE PROPERTY, s.r.o., IČO: 46 419 462, proti výroku súdu prvej inštancie o uložení povinnosti uhradiť súdnej exekútorke záväzky vzniknuté vykonaním opätovnej dražby (výrok II. uznesenia č. k. 6Er/126/2007-26 zo dňa 03. 10. 2017, v spojení s opravným uznesením č. k. 6Er/126/2007-52 zo dňa 17. 12. 2018), skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať (§ 161 C. s. p.), pričom dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) najvyšší súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 2).

9. Z vyššie citovaného ustanovenia § 419 C. s. p., je zrejmé, že dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom možno (účinne) napadnúť iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa pritom v zmysle rekodifikovanej úpravy slovenského civilného procesu, účinnej od 1. júla 2016, rozumie výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie krajským súdom (§ 34 C. s. p.). Jedinou v súčasnosti platnou výnimkou z práve zadaného pravidla je priznanie statusu odvolacieho súdu najvyššiemu súdu v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach, v ktorých zároveň súdmi prvej inštancie nie sú súde okresné, ale tri z celkom ôsmich krajských súdov (§ 31 C. s. p.). Ide o nateraz jedinou zákonnú výnimku z pravidla vecnej

príslušnosti okresného súdu na konanie v prvej inštancii podľa § 12 C. s. p.

10. Popri uvedenom, najvyšší súd poukazuje aj na návrh (uvádzací vetu) ustanovenia § 420 C. s. p., z ktorého je zrejmé, že za splnenia tam uvedených podmienok je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí (a teda aj v prípade dovolania „opretého“ - ako aj v tu posudzovanej veci - o ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p., zakotvujúceho tzv. zmätočnosťnú vadu, je spôsobilým predmetom dovolania len rozhodnutie odvolacieho súdu).

11. Uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 6Er/126/2007-26 zo dňa 03. 10. 2017, vrátane jeho druhého výroku o uložení povinnosti pôvodnému vydražiteľovi uhradiť súdnej exekútorke záväzky vzniknuté vykonaním opätovnej dražby, bezpochyby nie je rozhodnutím odvolacieho súdu (ale je rozhodnutím súdu prvej inštancie), preto nemožno voči nemu účinne podať dovolanie.

12. Vzhľadom na uvedené, konanie o dovolaní musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti Najvyššieho súdu SR na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku; inými slovami, neexistuje súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok - dovolanie, podané proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, prejednať a rozhodnúť o ňom, keďže zákon v takýchto prípadoch funkčnú príslušnosť súdu neupravuje.

13. Zhrnúc vyššie konštatované, najvyšší súd konanie o dovolaní pôvodného vydražiteľa, spoločnosti SLOVAK FINANCE PROPERTY, s. r. o., so sídlom Medved'ovej 15, Bratislava, IČO: 46 419 462, proti druhému výroku uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 6Er/126/2007-26 zo dňa 03. 10. 2017, v spojení s opravným uznesením č. k. 6Er/126/2007-52 zo dňa 17. 12. 2018, podľa § 438 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 161 ods. 1 a 2 C. s. p., zastavil.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.