

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8CdoR/2/2024                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6215205646                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.05.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Gabriela Klenková        |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:6215205646.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. B., narodenú X. M. XXXX (toho času plnoletú), Č.N., Z. XXX/XX, v tom čase zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, Imre Madácha 9, dieťa rodičov E. B., narodenej XX. G. XXXX, T. O. XXX a otca Z. B., narodeného X. B. XXXX, Č., Z. XXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Kristínou Cellengovou, Veľký Krtíš, Nám. A. H. Škultétyho 6, za účasti Krajskej prokuratúry Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, o zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 11P/45/2015, o dovolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. decembra 2017 sp. zn. 11P/45/2015, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č. k. 11P/45/2015-507 z 19. decembra 2017 zmenil uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11P/45/2015-459 zo 16. novembra 2017 vo výroku o uloženej povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania tak, že matke povinnosť zložiť preddavok neuložil; zamietol sťažnosť otca proti výroku o uloženej povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal dovolanie otec (ďalej len „dovolateľ“), ktoré následne podaním z 12. februára 2024 (v spise na č. l. 1024) posúdením podľa jeho obsahu vzal dovolanie späť z dôvodu, že dcéra Z. je už plnoletá a pracuje. Zároveň podotkol, že rozsudkom vo veci samej uloženú povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške 150 eur zaplatil, o čom predložil potvrdenie.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov

(ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon otca, ktorým podané dovolanie vzal späť, dovolacie konanie zastavil.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.