



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci žalobcu: **K.**, spol. s r.o. v likvidácii, X., Č.R., zast. JUDr. B.B., X., P., proti žalovanému: **Ing. J.M.**, A.,X. T., zast. advokátom JUDr. J.D., Š.X., T., **o zaplatenie 1.251.486,33 Kč**, na odvolanie žalobcu a žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 16 Cb 46/2003-100 zo dňa 14. septembra 2005, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 16 Cb 46/2003-100 zo dňa 14. septembra 2005 **m e n í** tak, že zmenkový platobný rozkaz č.k. 21 Zm 54/01-7 zo dňa 5. marca 2002 v celom rozsahu ponecháva v platnosti.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 14.690 Sk náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 16 Cb 46/2003-100 zo dňa 14.9.2005 rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Nitre č.k. 21 Zm 54/01-7 zo dňa 5.3.2002 v celom rozsahu zrušil a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca žalobou zo dňa 31.10.2001 sa domáhal od žalovaného zaplatenia zmenkovej sumy 1.251.486,33 Kč

spolu s príslušenstvom. Z vykonaného dokazovania, z predloženej zmenky zo dňa 19.9.2000 zistil, že v časti označenie a podpis vystaviteľa, sa nachádza odtlačok pečiatky obchodnej spoločnosti M., spol. s r.o. s uvedením jej sídla a súčasne označenie žalovaného menom a priezviskom, dátumom narodenia a adresou trvalého bydliska. Zistil, že v tejto časti je taktiež vlastnoručný podpis žalovaného. Vychádzajúc z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti M., spol. s r.o. za zrejmé označil, že žalovaný je konateľom spoločnosti. Citoval ustanovenie § 75 zákona č. 191/1950 Zb. s poukazom na ktoré konštatoval, že z obsahu zmenky nie je jednoznačné a nepochybne zrejmé, kto bol vystaviteľom zmenky a teda či sa jedná o žalovaného ako fyzickú osobu, alebo či sa jednalo o právnickú osobu. Akýkoľvek rozpor v obsahu zmenky, ktorý spôsobuje neurčitost' prejavu vôle, označil za následok neplatnost' zmenky. Zmenku označil za neplatnú z dôvodu, že podpis je podstatnou náležitost'ou zmenky a z vykonaného dokazovania sa nepodarilo zistiť, kto je vystaviteľom zmenky, z ktorého dôvodu ide o neplatnú zmenku. Druhú námietku ohľadne neobdržania finančných prostriedkov v súvislosti s pôžičkou od žalobcu, označil za relatívnu námietku, taktiež za dôvodnú, nakoľko v konaní nebolo preukázané poskytnutie pôžičky žalovanému žalobcom.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote sa odvolal žalobca podaním doručeným súdu 17.10.2005, žiadal nariadiť pojednávanie a napadnutý rozsudok zmeniť a zmenkový platobný rozkaz potvrdiť. Opätovne namietal postup súdu, keď k oneskorene podaným námietkam nevydal odmietnuté procesné rozhodnutie. Uviedol, že žalovaný predmetnú zmenku podpísal, o čom svedčí aj dátum narodenia uvedený na zmenke. Za protiprávnu označil právny názor, aby žalobca preukazoval záväzkový vzťah v súvislosti s podpísanou vlastnou zmenkou. Za nesporné označil, že zmenka je neodvolateľný záväzok výstavcu, zaplatiť riadne a včas zmenkový peniaz na rad oprávneného.

K odvolaniu žalobcu zaujal stanovisko žalovaný podaním doručeným súdu 12.12.2005, v ktorom prvostupňový rozsudok označil za správny a za nesporný fakt, označil, že žalovaný v spore nie je pasívne legitimovaný. Za nadbytočné označil polemizovanie ohľadne spôsobu doručovania zmenkového platobného rozkazu

s poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Namietal, že na zmenke nie je nikde uvedené, že sumu na nej uvedenú, má platiť Ing. J.M., dokonca s dátumom nariadenia. K tvrdeniam žalobcu ohľadne trestného stíhania uviedol, že toto ako začalo aj skončilo, pretože o žiadnu spreneveru sa nejednalo. Pokiaľ žalobca tvrdí, že žalovanému uvedenú sumu požičal podľa žalovaného, nemôže byť pre neho problém o tom predložiť listinný dôkaz. Toto sa však stať nemôže, pretože žiadna takáto listina neexistuje, tak ako neexistovala ani žiadna pôžička. Za zbytočné označil zaoberať sa s oprávnenosťou návrhu, nakoľko žalobca doposiaľ nevedel vysvetliť z akého právneho titulu táto pohľadávka vznikla. Navrhol prvostupňový rozsudok potvrdiť a priznať mu trovy konania.

Žalovaný podal odvolanie taktiež voči rozsudku č.k. 16 Cb 46/2003-100 zo dňa 14.9.2005, v časti v ktorej mu súd nepriznal náhradu trov konania. Žalovaný priebeh konania nezapríčinil, bol zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom, bol v 100% miere úspešný, a preto mu mal súd náhradu trov priznať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., § 214 ods. 1 O.s.p. na pojednávaní konanom dňa 11.12.2007 za účasti žalovaného a neúčasti žalobcu s odkazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti prvostupňového rozhodnutia, ktorým bol zmenkový platobný rozkaz č.k. 21 Zm 54/01-7 zo dňa 5.3.2002 v celom rozsahu zrušený. Ako dôvod zrušenia zmenkového platobného rozkazu Krajský súd v Nitre označil neplatnosť zmenky, z ktorej je predmetný zmenkový nárok uplatnený.

Základnou otázkou pre posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia je, či Krajský súd v Nitre dospel k správne právnemu názoru, že predmetná zmenka, z ktorej je nárok uplatnený, je zmenkou neplatnou. Z dôkazu založeného na č. listu 5 v spise je zrejmé, že zmenka bola označená ako vlastná zmenka bez protestu, v ktorej je uvedené, že na túto vlastnú zmenku zaplatím 1,251.486,33 Sk na rad K., spol. s r.o. na adrese výstavcu v T. dňa 30.4.2001 s tým, že miesto a dátum vystavenia je

na nej uvedený 19.9.2000. Na zmenke je vpravo dole uvedené meno Ing. J.M., nar. X., A.X., spol. s r.o. T., pečiatka spoločnosti M., spol. s r.o. s podpisom, ktorý sa nesporne zhoduje s podpisom uvedeným v námietkach žalovaného doručených 22.10.2001 a žiadosti zo dňa 15.10.2002 založenej na čísle listu 14 v spise, ako aj podpis na potvrdení o osobných a majetkových pomeroch. Z uvedeného nie je teda sporné, že zmenku podpísal Ing. J.M., na základe čoho odvolací súd sa nestotožňuje s tvrdením Krajského súdu v Nitre, že sa nepodarilo zistiť, kto je vystaviteľom zmenky. Podľa predložených dokladov vlastnú zmenku jednoznačne vystavil Ing. J.M. S tvrdením žalovaného, že na zmenke nie je nikde uvedené, že má zaplatiť Ing. J.M., pretože na zmenke je v kolónke názov, podpis a pečiatka výstavcu, razítko spoločnosti M., spol. s r.o. a je tam nečitateľný podpis, sa Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže stotožniť, nakoľko jednoznačne na zmenke je uvedený podpis Ing. J.M. Zmenka je cenný papier, prevoditeľný rubopisom, s ktorým sú späté práva zmenečného veriteľa na zaplatenie peňažnej pohľadávky v ňom uvedenej. K platnosti zmenky sú zákonom predpísané predpoklady a vyžadované základné náležitosti. Vznik zmenky nie je viazaný na uvedenie kauzy. Zmenkový právny vzťah, teda právo na plnenie zo zmenky a povinnosť toto plnenie poskytnúť, vzniká zároveň v jednom okamžiku. Vlastná zmenka obsahuje podstatné náležitosti podľa § 75 zákona 191/1950 Zb. Pokiaľ ide o podpis resp. osobu povinnú plniť zo zmenky, Najvyšší súd Slovenskej republiky prijal záver, že touto osobou je žalovaný Ing. J.M., ako fyzická osoba, ktorej osobné údaje sú na zmenke vyznačené a identifikujú osobu, ktorá zmenku podpísala. Len skutočnosť, že zmenka obsahuje bez ďalšieho aj odtlačok pečiatok M., spol. s r.o., nie je dôvodom, že by tento subjekt bol zo zmenky viazaný. V prípade, ak žalovaný je konateľom spoločnosti M., spol. s r.o. a zmenku podpísal v mene tohto subjektu a pri podpise by bol túto funkciu uviedol, dalo by sa vyvodiť, že zmenku podpísal ako právnická osoba. V danom prípade však o takýto prípad nejde, nakoľko na zmenke je uvedené meno Ing. J.M. a jeho podpis. S tvrdením žalovaného, že v danom spore nie je pasívne legitimovaný, sa preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nestotožnil, ako ani s konštatovaním Krajského súdu v Nitre, že ide o zmenku neplatnú. Skutočnosti uvádzané v odvolaní ohľadne správnosti postupu, ktorým súd neskoro podané námietky neodmietol a nariadil

pojednávane, Najvyšší súd označil už vzhľadom na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za bezpredmetné.

Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovaný nesplnil jeho záväzok zo zmenky, ktorý bol preukázaný ako platný zmenkový záväzok a teda že ide o zmenkový nárok právne dôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 16 Cb 46/2003-100 zo dňa 14.9.2005 podľa § 220 O.s.p. mení tak, že zmenkový platobný rozkaz č.k. 21 Zm 54/01-7 zo dňa 5.3.2002 ponecháva v platnosti. Vzhľadom na uvedené odvolanie žalovaného voči trovám označuje za právne irelevantné.

O trovách prvostupňového konania ako aj o trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1, 2 O.s.p. tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť trovy konania vo výške 14.696, Sk (cestovné).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 11. decembra 2007

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: