



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej, v právnej veci žalobcu **I.**, proti žalovanému **V.**, o zaplatenie 114 914 Sk s príslušenstvom, na od-volanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 8 Cbm/6/2004-24 zo dňa 11. decembra 2006, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **potvrďuje**.
Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o zaplatenie sumy 114 914 Sk s príslušenstvom.

V odôvodnení uviedol, že predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 114 914 Sk ako úroku z omeškania za oneskorenú úhradu sumy 1 255 889 Sk. Ako jediný dôkaz oprávnenosti nároku žalobca predložil súdu jeho prípis zo dňa 15. mája 2004, ktorým vyúčtoval žalovanému úrok z omeškania podľa § 378 Hospodárskeho zákonníka za obdobie od 15. novembra 2003 do 15. mája 2004.

Vzhľadom na nepredloženie dôkazov súd výzvou zo dňa 4. augusta 2006 vyzval žalobcu na predloženie dôkazov o oprávnenosti uplatneného nároku v lehote

30 dní. Žalobca výzvu prevzal dňa 8. septembra 2006 a v stanovenej lehote ani do dňa pojednávania nezaslal súdu žiadne dôkazy a ani stanovisko.

Žalobca v konaní nepredložil žiadne dôkazy o oprávnenosti žalovanej sumy, preto nebolo možné posúdiť, či uplatnený nárok je alebo nie je oprávnený. Žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie oprávnenosti svojho nároku.

Súd preto žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie.

Uviedol, že súd prvého stupňa nezistil zákonným spôsobom skutkový stav veci, rozsudok je nepreskúmateľný a je založený na nesprávnom právnom posúdení veci. Žalobca na základe výzvy súdu navrhol vykonanie príslušných dôkazov. Súd prvého stupňa nevyčkal, aj keď to žalobca navrhoval, na právoplatné rozhodnutie veci, ktorú Krajský súd Košice rozhoduje pod č. k. 10 Cb 567/99. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie, o ktorom dosiaľ nebolo rozhodnuté. V tomto spore o zaplatenie sumy 1 255 899 Sk sa rozhoduje o práve žalobcu na zaplatenie ceny investičnej dodávky z roku 1990 – 1991.

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobou zo dňa 24. mája 2004 si žalobca uplatnil právo na zaplatenie sumy 114 914 Sk s príslušenstvom ako poplatku z omeškania podľa § 378 Hospodárskeho zákonníka za oneskorené zaplatenie faktúr č. 131076, 131179, 132493 a 832199,

ktorými mali byť vyúčtované dodávky vodovodného systému. Žalobca v žalobe uviedol, že uvedenú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11. mája 1996. O skutočnostiach, uvedených v žalobe nepredložil v priebehu konania pred súdom prvého stupňa a ani v odvolacom konaní žiadne doklady. Pokiaľ v odvolaní namieta, že súd prvého stupňa mal v konaní pokračovať až po právoplatnosti rozhodnutia v spore, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod č. k. 10 Cb 567/99-236, v ktorom sa rozhodovalo o jeho pohľadávke vo výške 1 255 899 Sk, uplatnenej voči žalovanému, v uvedenej veci bol rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba zamietnutá, potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo 145/2007.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Keďže žalobca nepredložil na preukázanie oprávnenosti svojej pohľadávky žiadne dôkazy, súd prvého stupňa postupoval správne, keď žalobu zamietol. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, v dôsledku čoho mu neboli priznané (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 28. februára 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu