

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 7. októbra 2010 v Bratislave v trestnej veci obvineného **P. B.**, pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Tr. zák. a iné, o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného P. B., vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 23 Nto 9/2010, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor podal dňa 19. februára 2010 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom obžalobu na P. B. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že :

dňa 01. októbra 2008 v čase o 01:50 hod. v obci H. viedol pod vplyvom alkoholu v množstve 0,48 mg/l alkoholu v krvi po ceste X. v smere od N. do P. osobné motorové vozidlo zn. OPEL Astra EČ: X., kde z dôvodu porušenia § 15 ods. 1, § 7 ods. 1, § 4 ods. 3 písm. b/ zákona č. 315/1996 Z. z. dostal s vozidlom šmyk, prešiel do protismernej časti vozovky, kde ľavou bočnou časťou vozidla narazil do ľavej bočnej časti oproti jazdiaceho vozidla AVIA A31, EČ: X., ktoré viedol vodič P. H., následne bolo vozidlo obvineného odrazené vpravo, kde prednou časťou narazilo do oplotenia rodinného domu č. X. a skrinky plynomeru, pričom v dôsledku dopravnej nehody došlo vo vozidle OPEL k zraneniam spolujazdca Š. R., ktorý utrpel zlomeniny kosti klenby a spodiny lebečnej, ktorým na mieste

nehody podľahol, spolujazdca Š. F., ktorý utrpel pohmoždenie mäkkých tkanív hlavy s odreninou kože v oblasti čela, podvrtnutie a pohmoždenie členka pravej nohy bez úrazových zmien na kostnom skelete s dobou liečenia 1 – 2 týždne, bez práceneschopnosti a s obmedzením v bežnom spôsobe života 1 – 2 týždne a spolujazdca P. B., ktorý utrpel pohmoždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti tváre a nosa bez úrazových zmien na kostnom skelete, podvrtnutie krčnej chrbtice bez úrazových zmien na kostnom skelete a pohmoždenie ľahkého charakteru na chrbte ľavej ruky s odreninou kože s dobou liečenia a dobou práceneschopnosti od 01. októbra 2008 do 31. októbra 2008 a s obmedzením na bežnom spôsobe života po dobu 4 týždňov.

Vec bola elektronickou podateľňou okresného súdu pridelená pod sp. zn. 1T 22/2010 na vybavenie do senátu JUDr. I. P.

Obvinený P. B. v písomnom podaní z 29. apríla 2010 žiadal, aby táto trestná vec bola v prípade, že príslušný prvostupňový súd nevyhovie jeho požiadavke o vykonanie rekonštrukcie predmetnej dopravnej nehody, tomuto súdu odňatá, a tiež aby bola odňatá aj Krajskému súdu v Trenčíne. Má obavu z toho, že súdne rozhodnutia budú ovplyvňované, a to do takej miery, že ho odsúdia za to, čo nespáchal. Uviedol, že v nemocnici boli za ním F. s B. a priamo do očí mu povedali, že pokiaľ to spadá pod Krajský súd v Trenčíne, tak tam nemajú žiadnu obavu z toho, že by sa im niečo mohlo stať. Celý proces je vopred rozhodnutý v jeho neprospech, čo len dokazuje ignorancia faktov, množstva dôkazov ako i jeho námietok. Z uvedených dôvodov preto vzniesol námietku zaujatosti tak voči Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom ako aj Krajskému súdu v Trenčíne.

Toto podanie obvineného, predsedom senátu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vyhodnotené ako návrh na odňatie a prikázanie veci inému okresnému súdu podľa § 23 Tr. por. (dôvod - zaujatosť sudcov podľa § 32 ods. 1 Tr. por.), bolo dňa 17. júna 2010 spolu s vyjadreniami všetkých sudcov predložené nadriadenému súdu na rozhodnutie. Zároveň však príslušný predseda senátu upozornil na to, že obvinený vo svojom podaní namieta i Krajský súd v Trenčíne.

Vzhľadom na vyššie uvedené Krajský súd v Trenčíne po písomnom vyjadrení všetkých sudcov tohto súdu predložil danú trestnú vec s kompletným spisovým materiálom dňa 21. septembra 2010 tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci sp. zn. 23 Nto 9/2010 Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému nadriadenému súdu v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z **dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Inštitút odňatia a prikázania veci znamená prelomenie ústavnej zásady, že **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi** (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Za „dôležitý dôvod“ v zmysle vyššie citovaného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezáujatosti príslušného súdu, znamenajúcej napokon vylúčenie všetkých sudcov tohto súdu - vrátane predsedu a podpredsedu - z rozhodovania.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania **je vylúčený sudca** alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, **u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre** jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa pomerom k prejednávanej veci rozumie, že uvedený orgán alebo jemu blízka osoba boli poškodení prejednanou trestnou činnosťou a pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka a k ďalším osobám uvedeným v citovanom ustanovení sa rozumie, že je k uvedeným osobám najmä v pomere príbuzenskom, švagrovskom, druha a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo nepriateľskom. Osobami, ktorých sa úkon priamo dotýka sú najmä strany trestného konania.

V posudzovanej trestnej veci však žiadna takáto skutočnosť zistená nebola. V celom procesnom spisovom materiáli sa nenachádzajú žiadne dôkazy, resp. skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosti o nezaujatosti sudcov príslušného krajského súdu. Nestačí iba vysloviť pochybnosti o zaujatosti zo strany obvineného. Pre postup podľa § 31 ods. 1 Tr. por. je potrebné tieto pochybnosti doložiť konkrétnymi dôkazmi, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Navyše i z písomných vyjadrení sudcov daného krajského súdu vyplýva, že tí obvineného nepoznajú a vo veci sa necítia byť zaujatí (č. l. 333 - 338).

Najvyšší súd Slovenskej republiky teda dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci inému krajskému súdu v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prejednanie uvedenej trestnej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. októbra 2010

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová