

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/144/2016
Identifikačné číslo spisu:	5110201631
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5110201631.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U.W., so sídlom v P., zastúpeného JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, proti žalovaným 1/ C. V., bývajúcemu v K., 2/ T. V., rod. M., bývajúcej v K., obaja zastúpení JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou, so sídlom v Žiline, J. Milca 11, o zaplatenie 21 598,02 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 C 69/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 16. marca 2016 sp. zn. 7 Co 737/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 16. marca 2016 sp. zn. 7 Co 737/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina z 22. apríla 2015 č. k. 17 C 69/2010-461, ktorým okresný súd žalobu v celom rozsahu zamietol.
2. Tento rozsudok krajského súdu napadol žalobca 17. mája 2016 dovolaním (č. l. 522 a nasl. spisu), ktoré dovolanie zobrať žalobca späť v celom rozsahu podaním doručeným súdu dňa 9. júna 2016 (č. l. 530 spisu).
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. Vzhľadom na späťvzatie dovolania žalobcom podaním doručeným súdu dňa 9. júna 2016 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) dovolacie konanie zastavil (§ 446 CSP).
6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd posudzoval podľa § 451 ods. 3 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie dovolacieho konania tým, že vzal podané dovolanie v celom rozsahu späť, preto majú

žalovaní 1/ a 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania. O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovaných 1/ a 2/ rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.