

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/47/2024
Identifikačné číslo spisu:	8220200510
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8220200510.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. Š. R., narodeného XX. L. XXXX, V. X. XXXX/XX, zastúpeného Mgr. Slavomírom Jančokom, ACI Arb, narodeným 08. mája 1979, Bratislava, Devínska cesta 4275, proti žalovaným 1/ C.. L. Y., narodenému XX. L. XXXX, V. P. XXXX/XX, 2/ obchodnej spoločnosti RIMI-Security Bardejov, s. r. o., Bardejov, Duklianska 14, IČO: 31 731 643, obaja zastúpení advokátom JUDr. Gáborom Szárazom, Stará Ľubovňa, Garbiarska 20, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2C/13/2020 a o dovolaní žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2022 sp. zn. 10Co/14/2022, takto

rozhodol:

Dovolenie odmieta.

Žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 13. októbra 2021 č. k. 2C/13/2020 - 200 zamietol žalobu a priznal žalovanému 1/ a žalovanému 2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a to samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovaným spoločne a nerozdielne domáhal zaplatenia sumy 407.668,12 eura titulom náhrady škody. Súd prvej inštancie sa v konaní na námietky žalovaných zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu, kde dospel k záveru, že z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalobcu v čase pred podaním žaloby je na nakladanie s majetkom podliehajúcim konkurzu a na konanie vo veciach týkajúcich sa daného majetku oprávnený správca konkurznej podstaty, a preto žalobca nebol aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Súd prvej inštancie sa zároveň na námietku žalovaných zaoberal premlčaním žalovaného nároku. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nakoľko k porušeniu povinnosti žalovaného 1/, od ktorej žalobca odvodzuje nárok na náhradu škody, prišlo koncom októbra 2009 a žalobca podal žalobu až 13. marca 2020, podal ju v zmysle § 398 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník po uplynutí 10-ročnej objektívnej premlčacej doby. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol a o trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok

(ďalej ako „CSP“).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. júna 2022 sp. zn. 10Co/14/2022 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému 1/ a žalovanému 2/ voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Odvolací súd dospel k záveru, že žalovanými uplatnená námietka premlčania bola uplatnená dôvodne a to stotožňujúc sa s odôvodnením súdu prvej inštancie. Súčasne sa odvolací súd stotožnil s postupom súdu prvej inštancie týkajúcim sa nevykonania ďalších dôkazov vo veci z dôvodu hospodárnosti konania a to s odkazom na premlčanie nároku žalobcu. V otázke predloženia dodatočných dôkazov preukazujúcich aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore odvolací súd dospel k rozhodnutiu o ich diskvalifikácii z dôvodu ich neskorého predloženia a nepreukázania nemožnosti ich predloženia v konaní pred súdom prvej inštancie bez zavinenia žalobcu. Odvolací súd zároveň ako nedôvodnú vyhodnotil aj námietku zaujatosti sudkyne a námietku nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 07. novembra 2022 dovolanie elektronickými prostriedkami prostredníctvom splnomocneného zástupcu Mgr. Slavomíra Jančoka, ACI Arb.

4. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sa k podanému dovolaniu vyjadrili podaním z 03. februára 2023 (č. l. 350).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní splnenia podmienok podľa § 429 CSP dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Pre stručné odôvodnenie v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza, že žalobca bol v rozhodnutí odvolacieho súdu riadne v zmysle § 393 ods. 1 CSP poučený o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a to aj s uvedením jednotlivých výnimiek vzťahujúcich sa na zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní.

8. Napriek riadnemu poučeniu z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca podal dňa 07. novembra 2022 elektronickými prostriedkami dovolanie a to prostredníctvom Mgr. Slavomíra Jančoka, ACI Arb. Dovolací súd lustráciou v zozname advokátov zapísaných v Slovenskej advokátskej komore preveril, že Mgr. Slavomír Jančok nie je zapísaným advokátom. Z uvedeného vyplýva, že dovolateľ nespĺnil podmienku na podanie dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Dovolací súd preto pristúpil k prevereniu splnenia niektorej z výnimiek k povinnosti zastúpenia a spísania dovolania advokátom podľa § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľ k dovolaniu priložil fotokópiu vysokoškolského diplomu preukazujúcu nadobudnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa Mgr. Slavomíra Jančoka a na výzvu predložil splnomocnenie žalobcu ako splnomocniteľa udelené Mgr. Slavomírovi Jančokovi ako splnomocnencovi na zastupovanie žalobcu pri podaní dovolania a v dovolacom konaní (č. l. 370). Dovolací súd na základe uvedeného dospel k záveru, že nebola naplnená žiadna z výnimiek podľa § 429 ods. 2 CSP k povinnosti

podľa § 429 ods. 1 CSP a to z dôvodu, že predložením vysokoškolského diplomu prišlo len k preukázaniu vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa osoby odlišnej od dovolateľa (t. j. nenaplnenie výnimky podľa § 429 ods. 2 písm. a) CSP), zároveň nie je dovolateľom právnická osoba a zástupcom jej zamestnanec alebo člen (t. j. nenaplnenie výnimky podľa § 429 ods. 2 písm. b) CSP) a ani nejde o spor s ochranou slabšej strany (t. j. nenaplnenie výnimky podľa § 429 ods. 2 písm. c) CSP). Dovolací súd uvádza, že v zmysle § 429 ods. 1 a 2 CSP na splnenie podmienky právneho zastúpenia v dovolacom konaní sama osebe nepostačuje skutočnosť, že dovolanie bolo podané a spísané osobou s právnickým vzdelaním druhého stupňa, pokiaľ zároveň nemožno konštatovať kumulatívne naplnenie niektorej z výnimiek explicitne stanovených v § 429 ods. 2 CSP.

9. Dovolací súd preto s poukazom na vyššie uvedené v zmysle § 447 písm. e) CSP odmietol dovolanie žalobcu z dôvodu, že podané dovolanie nespĺňa podmienky podľa § 429 CSP a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia podmienok dovolacieho konania podľa § 429 CSP je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.